



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SECRETARIA

Managua, 22 de Octubre del año 2015.-

Señores

Tribunal Nacional Laboral de Apelaciones  
Tribunal de Apelaciones Salas Civiles,  
Penales y Especializadas en Violencia y  
Justicia de Adolescentes  
Jueces de Distrito para lo Civil  
Jueces de Distrito Penal de Audiencia  
Jueces de Distrito Penal de Juicio  
Jueces de Distrito Penal de Ejecución de  
Sentencia y Vigilancia Penitenciaria  
Jueces de Distrito Penal de Adolescentes  
Toda la República.-

Jueces de Familia  
Jueces del Trabajo y Seguridad Social  
Jueces de Distrito Especializados en  
Violencia  
Instituto de Medina Legal  
Juez Certificador  
Jueces de Ejecución y Embargo del  
Municipio de Managua  
Jueces Ad Hoc  
Jueces Locales, Civiles, Penales y Únicos  
Registros Públicos de la Propiedad  
Inmueble y Mercantil  
Defensoría Pública

He recibido instrucciones para transcribirle la Cabeza y El Por Tanto de la Resolución dictada por este Supremo Tribunal, la que integra y literalmente dice: **SENTENCIA NO. 16.- CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.- CONSEJO NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y CARRERA JUDICIAL.** Managua, once de Septiembre del año dos mil quince.- Las doce meridianos.- **POR TANTO:** De conformidad con lo expuesto, consideraciones hechas y en base al Artículo 34 y 165 numeral 10º de la Constitución Política de Nicaragua, Artículos 2 y 3 del Decreto 1618 del veintiocho de agosto de mil novecientos sesenta y nueve, Artículos 2, 10, 15, 21 numerales 1º, 2º y 3º, Artículo 28 párrafo tercero de la Ley del Notariado, Artículo 4, 6 numeral 18 y Artículo 69 de la Ley de Carrera Judicial y Artículo 126 de la Normativa de la Carrera Judicial los Magistrados de este Supremo Tribunal. **RESUELVEN: I) HA LUGAR** a la queja presentada por el señor **CARLOS ENRIQUE FERNÁNDEZ ROQUE**, en contra de los Licenciados **JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ TINOCO y MITCHELL CALIXTO BUSTAMANTE MULLER**, de que se han hecho mérito. **II)** Por ser competencia de la vía Jurisdiccional el declarar o no un derecho, establecer la culpabilidad o no en la comisión de Tipo Penal, se deja a salvo los derechos de la parte actora para ejercer su acción en la vía correspondiente y ante la autoridad competente. **III)** En consecuencia, por hacer caso omiso a lo ordenado por este Supremo Tribunal y habiéndose encontrado irregularidades dentro del Protocolo que llevó en el año de mil novecientos ochenta y tres, Reincidencia del Licenciado **JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ TINOCO** y que fueron detectados durante la Inspección efectuada a las diez y a las once de la mañana del día veintiséis de Diciembre del año dos mil catorce, se le **CANCELA DEFINITIVAMENTE** la autorización en el ejercicio del Notariado. **IV)** Al Licenciado **MITCHELL CALIXTO BUSTAMANTE MULLER** se le **SANCIONA** con **SUSPENSIÓN DE DOS AÑOS** en el ejercicio de su profesión del Notariado. **V)** Comuníquese a los Registradores de la Propiedad Inmueble y Mercantil, Jueces Locales, de Distritos y Tribunales de Apelaciones de toda la República. **VI)** Gírese oficio a la Dirección General de Registro y Control de Abogados y Notarios Públicos de este Supremo Tribunal, con inserción de la parte resolutive de la presente sentencia, a fin de que anote la presente resolución, en el expediente que esa Dirección lleva de los Licenciados **JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ TINOCO y MITCHELL CALIXTO BUSTAMANTE MULLER.** **VII)** Una vez cumplida la sanción al Licenciado **BUSTAMANTE MULLER**, quedará habilitado automáticamente, la que será publicada a través de la página Web de este Supremo Tribunal. **VIII)** Cópiese, notifíquese y publíquese. – **M. AGUILAR G.- J. MENDEZ.- V. GURDIAN C.- ANTE RUBEN MONTENEGRO ESPINOZA.-**

Sin más a que referirme me suscribo, con las muestras de mi consideración.

Cordialmente,

Rubén Montenegro Espinoza  
Secretario  
Corte Suprema de Justicia

