

Informe Final  
Encuesta de Victimización y Percepción  
de la Seguridad Pública  
-EVIPES 2013-

Revisión Enero 2015  
Ciudad de Guatemala

## CON EL APOYO TÉCNICO Y ECONÓMICO DE:

**Instituto Nacional de Estadística**  
Lic. Rubén Darío Narciso  
Gerente



**OPS/OMS Guatemala**  
Dr. Guadalupe Verdejo Pivet  
Representante



**GIZ/Prevenir**  
Rubeena Esmail

Directora  
Programa Prevención de la Violencia Juvenil en Centroamérica  
PREVENIR Deutsche  
Gesellschaft für internationale Zusammenarbeit (GIZ)



**Fundación Myrna Mack**  
Licda. Helen Beatriz Mack Chang  
Presidenta



**Grupo de Apoyo Mutuo**  
Lic. Mario Polanco  
Director



**Médicos del Mundo**  
Vicente Gavidia  
Misión Guatemala



**Iepades**  
Licda. Carmen Rosa de León  
Directora



**DASGC**  
Dra. Ileana Rabanales  
Directora



**Facultad de Ciencias Médicas USAC**  
Dr. Jesús Arnulfo Oliva Leal  
Decano



**Devenir Org**  
Lic. Manuel Antonio Velásquez  
Representante



**Dirección de Salud y Bienestar**  
Dr. Angel Fulladolsa  
Director



**Medicos Sin Fronteras**  
Susana de Deus  
Representante



**Observatorio de Salud Urbana**  
Dr. Ernesto Velásquez Pérez  
Coordinador



**Simpapel**  
Anwar Arana A.  
Gerente



## **EQUIPO TÉCNICO**

### **Coordinador General EVIPES'13**

Dr. Ernesto Velásquez Pérez

### **Coordinador Técnico EVIPES'13**

Lic. Manuel Velásquez Alvarado

### **Equipo técnico INE**

Lic. Carlos Mancia Chúa

Lic. Luis Fernando Castellanos

Lic. Luis Pérez Melgar

### **Coordinador Monitoreo de Campo**

Jorge Mario Gómez

### **Supervisión de Campo**

Allan Haroldo Gómez Flores

### **Coordinador de procesamiento de datos**

Lic. Luis Velásquez

### **Equipo actualización Cartográfica**

Ing. Carlos Castro, Apoyo Técnico

Licda. Andrea José Torres

Víctor Manuel Ramírez Monroy

Licda. Virgilia Figueroa Jerez

Lic. Carlos Humberto Balan Coc

José Marvin Joj Soch

Julio Francisco González Cerdas

Ardan Estuardo Azurdia Vega

Lic. Marco Vinicio Oliva Esturban

Licda. Verónica Muñoz Valencia

Luis Pedro Chávez Melgar

Elda Nidia Sandoval y Sandoval

Carlos Fernando Abraham Quilo Eberth

Víctor Alberto González Morales

Karin Julissa García Palencia

Oscar Manuel Prada Perez

Norma Mildred Zavala Muñoz

### **Encuestadores**

Víctor Manuel Ramírez

Licda. Virgilia Figueroa Jerez

Licda. Verónica Muñoz Valencia

Lic. Marco Vinicio Oliva

Heidy Carolina González

María Elsa Martínez

Mynor Arteaga

Julio Cesar Vega

Damaris Santos

José Marvin Joj

Lic. Carlos Humberto Balan

Karin García Palencia

José Raúl Martínez

Manuel de Jesús Morales

### **Elaboración de Informe**

Mgtr. Ana Lucia Galindo

Mgtr. Juan José Velásquez Alvarado

### **Apoyo Técnico Externo**

Lic. Roberto Mendoza, Consultor

Lic. Maudiel Girón, Consultor

Ing. Aldo Hernandez, Consultor Simpapel

## **SIGLAS Y ACRÓNIMOS**

**CESOP:** Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

**CICS:** Centro de Investigaciones de las Ciencias de la Salud

**CUB:** Comité Único de Barrio

**COCODES:** Consejo Comunitario de Desarrollo

**DASGC:** Dirección Área de Salud Guatemala Central

**EMPAGUA:** Empresa Municipal de Agua de la Ciudad de Guatemala

**ENCOVI:** Encuesta Nacional de Condiciones de Vida

**ENEI:** Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos

**EVIPEES:** Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública

**FLACSO:** Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

**GAM:** Grupo de Apoyo Mutuo

**GIZ:** Agencia Alemana de Cooperación Técnica

**IEPADES:** Instituto de Enseñanza Para el Desarrollo Sostenible

**INE:** Instituto Nacional de Estadística

**INEGI:** Instituto Nacional de Estadística y Geografía (México)

**MECOVI:** Programa de Mejoramiento de las Encuestas de Condiciones de Vida

**MINGOB:** Ministerio de Gobernación

**MM:** Médicos del Mundo

**MP:** Ministerio Público

**MSF:** Médicos Sin Fronteras

**ONU:** Organización de las Naciones Unidas

**OPS:** Organización Panamericana de la Salud

**OSU:** Observatorio de Salud Urbana

**PDH:** Procuraduría de los Derechos Humanos

**PNC:** Policía Nacional Civil

**PNUD:** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

**SEGEPLAN:** Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia

**USAC:** Universidad de San Carlos de Guatemala

## CONTENIDO

PRESENTACIÓN.....	1
I. INTRODUCCIÓN .....	3
II. ANTECEDENTES GENERALES .....	5
III. OBJETIVOS DE LA EVIPES 2013.....	8
A. General.....	8
B. Específicos .....	8
IV. ASPECTOS METODOLÓGICOS .....	9
A. Ficha técnica.....	9
B. Diseño estadístico de la muestra.....	9
C. Selección de las unidades terciarias de muestreo:.....	11
D. Método para la clasificación del nivel socioeconómico:.....	11
E. Periodo de recolección de datos.....	11
F. Periodo de referencia: .....	11
G. Aspectos metodológicos del operativo de campo.....	11
H. Instrumento.....	12
I. Procesamiento y verificación de datos: .....	12
J. Resultados y análisis de la información:.....	13
K. Aspectos sobre el trabajo de campo:.....	13
L. Estrategias utilizadas en trabajo de campo: .....	13
M. Instrumentos y manuales del encuestador y actualizador cartográfico: .....	14
N. Aspectos éticos:.....	14
V. RESULTADOS DE LA EVIPES 2013.....	15
A. Indicadores a nivel de hogar.....	16
B. Características de los informantes directos .....	17
C. Característica de los informates directos con victimización.....	19
D. Indicadores sobre victimización.....	20
E. Denuncia del delito .....	25
F. Percepción de la violencia y la inseguridad.....	28
G. Medios de comunicación.....	33
H. Percepción sobre el desempeño de las instituciones y organizaciones vinculadas al tema de seguridad.....	34

ANEXOS.....	37
Anexo I: Marco teórico.....	37
Anexo II: Glosario.....	41
Anexo III: Sectores de difícil acceso.....	44
Anexo IV: Acciones generadas por el gobierno y alcaldías auxiliares en el municipio de Guatemala relacionadas con el tema de prevención de la delincuencia. ....	45
Anexo V: Componentes y aspectos conceptuales contenidos en las encuestas de victimización.....	46
Anexo VI: Variables incluidas en la EVIPES 2013. ....	47
Anexo VII: Tablas de los principales resultados de la EVIPES 2013 (informantes directos de 18 años o más). ....	51
Anexo VIII: Resumen de las principales variables, estimaciones, errores de muestreo y precisiones.....	83
Anexo IX: Bibliografía.....	84

## PRESENTACIÓN

Al considerar las manifestaciones de la violencia (física, sexual, psíquica y negligencia), y las víctimas de hechos violentos (violencia autoinfligida, intrafamiliar, en la comunidad, social, política y económica), vemos que nos enfrentamos a un problema de salud pública complejo y mundialmente creciente. La carga global de la enfermedad por autolesiones, violencia interpersonal y accidentes de tránsito aumentó en casi todas las regiones del mundo entre 1990 y 2010, según el Institute for Metrics in Health and Evaluation, de la Universidad de Washington.

Aun así, se marcan diferencias entre regiones y países. América Latina es, por ejemplo, una de las zonas más violentas en el mundo. En el informe de la OMS "The Global Burden of Disease 2004 Update", la incidencia acumulada de lesiones por violencia en las Américas fue mayor que la de todas las neoplasias malignas en 2004 (5.9 y 2.3 millones, en ese orden), y superó la incidencia de tuberculosis, malaria, dengue y VIH, combinadas. De acuerdo con los dos últimos informes del Índice Global de Paz, publicados por el Institute for Economics and Peace, en los que evalúan a 162 estados independientes, Guatemala cayó del puesto 109 en 2013 al 115 en 2014; en Centroamérica y el Caribe, ocupamos el puesto 9 de 12 evaluados. Por otro lado, la ciudad de Guatemala se cuenta consistentemente entre las más violentas del mundo. En otras palabras, nos acercamos más a los países menos pacíficos.

Por esas diferencias observadas entre países en cuanto a daños, lesiones y muertes violentas, parece ser que unas sociedades generan más violencia, mientras que otras la previenen y controlan mejor. Concebir el problema como un fenómeno complejo y multicausal, para diseñar en consecuencia las acciones de prevención y control, puede marcar la diferencia.

En un contexto nacional en el que la violencia afecta a personas, familias y comunidades, el Observatorio de Salud Urbana lideró la Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública en el municipio de Guatemala, EVIPES 2013, con el propósito de describir el fenómeno de

la victimización y conocer la percepción que el vecino del municipio de Guatemala tiene acerca de la seguridad pública. La iniciativa de la EVIPES 2013 nació en el Observatorio de Salud Urbana, como parte de sus acciones para abordar el problema de la violencia desde un enfoque de prevención en salud pública.

En la sección I se introducen algunos antecedentes sobre la violencia y la criminalidad, tanto en las regiones de Latinoamérica y Centroamérica, como en Guatemala. La sección II ofrece una contextualización de la Ciudad de Guatemala, lugar en donde se hizo la encuesta. Por su parte, la sección III describe el objetivo general y los objetivos específicos de la encuesta, y en la sección IV, se detallan los métodos empleados.

En la sección V se presentan los resultados de la EVIPES 2013. Estos incluyen características de la población del municipio de Guatemala, las viviendas y los hogares encuestados, así como de los hogares victimizados, los delincuentes, las denuncias, los daños, la percepción de la seguridad pública y la participación ciudadana, entre otras.

Un mérito del OSU, que debe ser reconocido, es haber logrado la contribución de un número grande de instituciones y colaboradores en el proceso de la encuesta. Aún más, haberlo hecho de forma muy bien coordinada dio lugar a un trabajo que tomó en cuenta los aspectos técnicos indispensables, así como las consideraciones éticas fundamentales en este tipo de encuestas.

Es un placer para mí presentar este Informe Final de la Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública en el municipio de Guatemala, EVIPES 2013. Este trabajo no hallará mejor destino que ser leído y utilizado por aquellos funcionarios a quienes la sociedad designa para dirigir la política pública de seguridad, por las personas que desde el ámbito académico estudian los determinantes sociales de la violencia y proponen acciones de prevención y control, por las organizaciones que desde el sector privado influyen de forma importante en los asuntos de la

seguridad humana y por todas las personas que desean construir una sociedad más pacífica y equitativa.

Dorian E. Ramírez Flores  
**Centro de Investigaciones de las Ciencias de la  
Salud, Facultad de Ciencias Médicas**



## I. INTRODUCCIÓN

La Ciudad de Guatemala es considerada el área urbana más grande y dinámica de Centro América, la cual tiene aproximadamente 993,552 habitantes y se desplazan diariamente hacia ella cerca de 1.5 millones de personas procedentes de los municipios aledaños. A pesar de tener los niveles más bajos de pobreza del país, un sector de su población vive en áreas marginales que carecen de los servicios básicos que les permitan tener un nivel de vida digno. La OMS indica que el entorno urbano tiene un impacto directo en la salud de los habitantes, por lo que la rápida urbanización que se vive actualmente produce cambios importantes en el estilo de vida, el comportamiento social y la salud.

La salud pública no se limita o centra únicamente en los individuos sino en la salud de las comunidades. Bajo este enfoque las intervenciones deben dirigirse hacia los grupos de mayor vulnerabilidad con el objetivo de preservar, promover y mejorar la salud, dando especial importancia a la prevención. En el ámbito de la salud pública destaca el papel de la violencia como una de las principales causas de la morbilidad y mortalidad en los contextos urbanos latinoamericanos.

La violencia es un fenómeno complejo con múltiples causas, en el cual la percepción de las personas juega un papel determinante. Para el presente estudio se ha usado como marco de referencia la definición propuesta por la Organización Mundial de la Salud, la cual define la violencia como: “El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones”.

Según la información oficial disponible, en la Ciudad de Guatemala se comenten el 65% de los hechos delictivos reportados a nivel departamental, observándose en los últimos dos años un descenso poco significativo. Según información del Observatorio de Seguridad Ciudadana y Prevención de la Violencia del

Ministerio de Gobernación los delitos más recurrentes en la Ciudad son: lesiones, robos, homicidios y violencia intrafamiliar. Estudios realizados por parte de la Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia, dependencia del Ministerio de Gobernación, estiman que la victimización en el municipio es de entre 8% y 15%.

En Guatemala han sido varias las instituciones que se han interesado en el abordaje del tema de la violencia, y el Observatorio de Salud Urbana - OSU- es una de ellas. El OSU es una instancia multinstitucional en donde se da seguimiento a la Salud Urbana, por medio del análisis de la información accesible y disponible, estableciendo prioridades y realizando investigaciones que aporten a la generación de información dentro del contexto de la realidad nacional, los cuales faciliten la toma de decisiones en el ámbito técnico y político. Como resultado de la utilización de procesos participativos se han propuesto rutas de intervención en el campo de la Salud Urbana, con el fin de facilitar la propuesta, formulación, implementación y desarrollo de estrategias para el mejoramiento de la calidad de vida de las personas que habitan en las áreas urbanas del país. Para alcanzar este objetivo, se han integrado el Grupo Técnico de Seguridad Humana, la Comisión Municipal de Seguridad Alimentaria y Nutricional -COMUSAN- y el Grupo Técnico de Niñez y Adolescencia.

Debido a la falta de estudios que analizaran la percepción de la violencia de manera sistemática y desagregada a nivel de zonas en el municipio de Guatemala, el OSU estableció como prioritario elaborar una encuesta que permitiera llenar este vacío de información. Con esta encuesta se busca generar datos estadísticos que sirvan para diseñar acciones que ayuden a las autoridades a redirigir los recursos humanos, técnicos y financieros para disminuir los índices de violencia y se prevenga la violencia dentro del marco de la salud pública.

Con el apoyo del Instituto Nacional de Estadística -INE-, la OPS/OMS, GIZ, DevenirOrg, la Municipalidad de Guatemala, Médicos sin Fronteras, Fundación Myrna Mack, GAM,

IEPADES, la Dirección de Área de Salud Guatemala Central MSPAS y Médicos del Mundo, el OSU realizó durante el segundo semestre del año 2013, la Primera Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública en el municipio de Guatemala. Esta encuesta tuvo como objetivo definir y describir aspectos relacionados con la delincuencia, la violencia, la criminalidad no denunciada, así como caracterizar la percepción de las personas frente a la inseguridad y a la actuación institucional con relación a los hechos delictivos y la seguridad ciudadana en el Municipio de Guatemala.

Esta encuesta se caracteriza por ser la primera a nivel del municipio de Guatemala, siendo representativa de las zonas de la Ciudad de Guatemala. Los procesos se implementaron bajo estándares nacionales e internacionales, definidos por el INE y por la Organización de Naciones Unidas para este tipo de encuestas. Los resultados se socializan con la finalidad de que sean utilizados para apoyar la toma de decisiones a nivel técnico y político dentro del ámbito del trabajo realizado a nivel nacional y municipal.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> El Instituto Nacional de Estadística (INE), brindó apoyo técnico durante el proceso de realización de la encuesta pero no fue responsable directo de la misma, por lo que los resultados obtenidos no deben considerarse como datos oficiales.

## II. ANTECEDENTES GENERALES

Según la evaluación anual de la violencia en las principales ciudades del mundo, elaborada por El Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y Justicia Penal A.C.<sup>2</sup>, dentro de las 50 ciudades que para el 2014 fueron clasificadas como las más inseguras se sitúan 47 del Continente Americano, y 43 de América Latina. La ciudad de Guatemala se ubicó en el puesto 25 de esta clasificación<sup>3</sup>.

De acuerdo con la encuesta LAPOP-PNUD 2012, tres de cada diez ciudadanos latinoamericanos afirmaron sentirse inseguros en su barrio, y cinco de cada diez percibieron que la seguridad en su país se había deteriorado. La percepción de inseguridad está relacionada con el hecho de que en América Latina los sistemas de justicia ordinaria son menos eficientes que los sistemas y medios alternativos. En algunos casos, el sistema está permeado por la corrupción y la lucha de poderes que lo convierten en un sistema ineficiente; en otros, los ciudadanos no conocen los procedimientos de denuncia y seguimiento<sup>4</sup>.

Durante la última década, América Latina ha demostrado avances con respecto a lograr un crecimiento económico con mejor integración, mayor compromiso con los sectores sociales más débiles y con gobiernos democráticos más afianzados. Sin embargo, la inclusión y la movilidad social no han sido del todo efectivos en abordar el tema de la inseguridad pública. El fenómeno del crimen organizado, la violencia extrema que rodea las actividades de los carteles, y el trasiego de drogas, continúan siendo una fuente importante de inseguridad pública en Centroamérica y México<sup>5</sup>.

Las encuestas de victimización se constituyen en herramientas para producir información cualitativa

sobre el delito, intentando superar el problema de las "cifras ocultas" o sub-registro de las fuentes oficiales. La región Centroamericana es la que presenta mayor rezago, en algunos países aún no se cuenta con encuestas que aborden de manera específica el tema y solamente se han incluido algunos módulos o preguntas en Encuestas de Propósitos Múltiples, encuestas de hogares y otras. Ante la ausencia de encuestas de victimización algunos países guían sus políticas de seguridad a través de los reportes policíacos, lo que significa que únicamente se consideran aquellos delitos que son denunciados y no el total de delitos cometidos.

### a. Contexto general de la ciudad de Guatemala

Según las proyecciones de población del INE, en el 2013 el departamento de Guatemala llegó a tener una población de 3,257,616 habitantes<sup>6</sup>. La Ciudad de Guatemala abarca todo el municipio de Guatemala, el cual está integrado por 22 zonas. El aumento de la población y la concentración de servicios han provocado el crecimiento de los municipios aledaños, como es el caso de Mixco, Villa Nueva, Santa Catarina Pínula, entre otros.

La Ciudad de Guatemala posee 993,552 habitantes, y tiene una tasa de crecimiento de 2.4% anual<sup>7</sup>, y se desplazan de los municipios aledaños hacia la ciudad cerca de 1.5 millones de personas, lo que la convierte en la ciudad más dinámica y grande de Centro América. Una parte de la población que reside en la Ciudad de Guatemala vive en áreas marginales carentes de servicios básicos (aproximadamente 24,450 viviendas en el año 2013). Según los resultados obtenidos en la ENEI 1-2013, la tasa de desempleo abierto alcanzó en el área urbana metropolitana un 6.2% y un 44.4% de la población se emplea en el sector informal de la economía.<sup>8</sup>

<sup>2</sup> Es una asociación civil mexicana, integrada por organizaciones civiles, instituciones especializadas y comités ciudadanos, que trabaja en temas de seguridad pública y justicia penal.

<sup>3</sup> Ranking de las ciudades más peligrosas del mundo, <http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/biblioteca/prensa/finish/5-prensa/200-as-50-ciudades-mais-violentas-do-mundo-em-2014/0>

<sup>4</sup> Gobernabilidad local, Convivencia y Seguridad Ciudadana. Marco para la acción. PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), mayo 2008.

<sup>5</sup> Índice de Seguridad Pública en América Latina. FTI Consulting, Inc. marzo 2014.

<sup>6 y 7</sup> Proyecciones de población para el año 2013, Instituto Nacional de Estadística.

<sup>8</sup> Fuente: Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos ENEI 1-2013. INE.

Según la última estimación de pobreza en Guatemala (2011), poco más de la mitad de la población (54%) no logra cubrir sus requerimientos mínimos en alimentación y/o disponer de los recursos necesarios para disponer de los servicios básicos del hogar. A nivel departamental el 17% de la población se encuentra en situación de pobreza general y el 0.69% en condición de pobreza extrema (alimentaria)<sup>9</sup>.

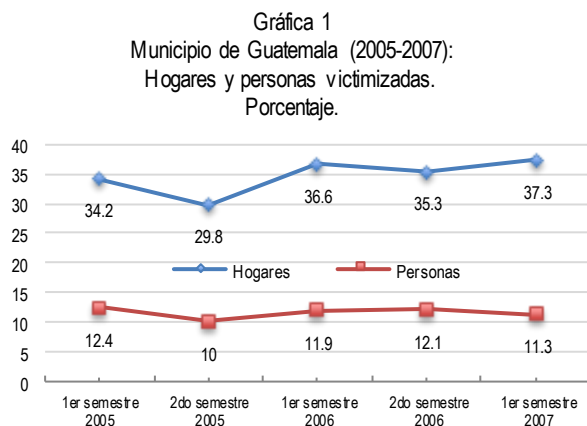
Tabla 1  
Municipio de Guatemala (2013):  
Número de viviendas en asentamientos por zona

Zona	Viviendas
Zona 18	5,630
Zona 12	5,290
Zona 7	5,136
Zona 6	3,266
Zona 21	3,192
Zona 3	918

Fuente: Elaborado por el Observatorio de Salud Urbana OSU. En base a datos de la Empresa Municipal de Agua de la Ciudad de Guatemala, EMPAGUA.

### b. Datos sobre victimización e inseguridad en la Ciudad de Guatemala

Entre los años 2005 y 2007 el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD- implementó las “Encuestas del Programa de Seguridad Ciudadana y Percepción de la Violencia”, las cuales fueron realizadas a nivel del municipio de Guatemala con una periodicidad



Fuente: Encuestas de Victimización y Percepción de Inseguridad del Programa de Seguridad Ciudadana y Prevención de la Violencia PNUD

<sup>9</sup> Encuesta Nacional de Condiciones de Vida ENCOVI 2011. Instituto Nacional de Estadística

semestral (la última de ellas se realizó en el primer semestre del 2007<sup>10</sup>).

Los resultados de estas mediciones revelaron que, durante los periodos estudiados, en aproximadamente 3 de cada 10 hogares existió por lo menos una persona víctima de algún delito. A nivel de personas la relación fue de 1 en cada 10.

En el año 2011, la Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala realizó la encuesta “Violencia en Guatemala” la cual cubrió dos áreas del departamento de Guatemala. Este estudio demostró que en los lugares estudiados la tasa de victimización a nivel de hogares fue de 14.1%.<sup>11</sup>

Tabla 2  
Guatemala (2004-2011):  
Victimización según diferentes mediciones.

Institución a cargo	Fecha de trabajo de campo	Lugar de desarrollo	Tamaño de muestra	Tasa de victimización por hogar	Cifras de sub registro
PNUD	2004-2006 (6 mediciones)	Municipio de Guatemala	640 entrevistas en cada medición	Entre 29.8% y 37.3%	Entre 78.5% y 70.1%
ODHAG	Finales de 2008 y mediados de 2009	Departamento de Chiquimula, Guatemala, Petén, Quetzaltenango y San Marcos	1,300 entrevistas	11.6%	67.0%
ODHAG- Investigación IV	Mediados de 2011	Santa Catarina Pinula y el Villa Nueva	850 encuestas	14.1%	60.9%

Fuente: ODAH (2013). Violencia en Guatemala. Estudio sobre victimización en dos estratos del departamento de Guatemala.

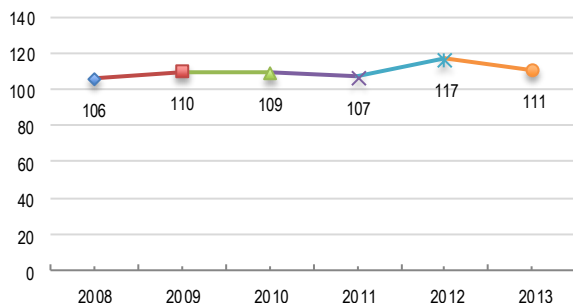
Los datos más recientes relacionados con el tema de la victimización corresponden al “Informe Sobre Violencia en Guatemala Enero-Abril 2014”, realizado por IEPADES, el cual evidenció que en los últimos años los delitos contra el patrimonio (hurto, robo, usurpación, delitos relativos a la propiedad intelectual e industrial, al mercado y a los consumidores, sustracción de cosa propia de utilidad social o cultural, entre otros), sobrepasaron la tasa de 100 por 100,000 habitantes, y en los últimos años éstas se han mantenido en un nivel similar.<sup>12</sup>

<sup>10</sup> Encuesta del Programa de Seguridad Ciudadana y Percepción de la Violencia PNUD 2007

<sup>11</sup> Estudio de victimización en dos estratos del departamento de Guatemala 2011 ODHAG

<sup>12</sup> IEPADES, Informe Sobre Violencia en Guatemala Enero-Abril 2014.

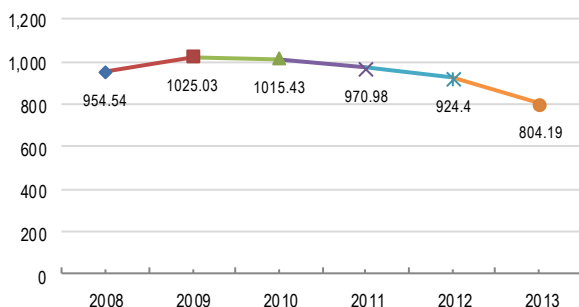
Gráfica 2  
Municipio de Guatemala (2008-2014):  
Tasas de delitos contra el patrimonio



Fuente: Informe Sobre Violencia en Guatemala Enero-Abril 2014, Iepades.  
\* Tasa por 100,000 habitantes.

Por otro lado, según datos de la PNC, en la Ciudad de Guatemala se cometen el 65% de los hechos delictivos reportados a nivel departamental. En 2013 la tasa de criminalidad por cada 100.000 habitantes fue de 804<sup>13</sup>, la cual ha descendido pero no de manera significativa.

Gráfica 3  
Municipio de Guatemala (2008-2013):  
Tasas de criminalidad



Fuente: Informe Sobre Violencia en Guatemala Enero-Abril 2014, Iepades.  
\* Tasa por 100,000 habitantes.

El análisis de la información generada por el Observatorio de Seguridad Ciudadana y Prevención de la Violencia del Ministerio de Gobernación, permite establecer que las tasas de algunos de los delitos más recurrentes en la Ciudad de Guatemala (como lesiones, robos, homicidios y violencia intrafamiliar), han tendido a la baja durante los últimos años.

Tabla 3:  
Guatemala (2008-2013)  
Tasa de Delitos

Delito	Año					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Violencia intrafamiliar	---	1584.41	1506.76	1197.07	1162.27	---
Robo	597.86	629.66	616.2	656.57	642.39	534.24
Lesiones	201.4	237.65	243.49	165.13	138.94	129.84
Homicidios	119.57	128.57	126.8	104.47	80.3	68.64

Fuente: Policía Nacional Civil Subdirección General de Operaciones y Centro de Información Desarrollo y Estadística Judicial CIDEJ. Tasas por 100,000 habitantes.

Los cambios más significativos se observan en el caso de la tasa de homicidios, la cual pasó de 119.57 en 2008 a 68.64 en el 2013. Una tendencia similar se observa en el caso de la tasa de lesiones.

<sup>13</sup> Policía Nacional Civil Subdirección General de Operaciones, Informes año 2008 a 2013

### III. OBJETIVOS DE LA EVIPES 2013

#### A. General

Recolectar y sistematizar información estadística, actualizada al año 2013, que permita describir el fenómeno de la victimización y conocer la percepción del vecino del municipio de Guatemala respecto a la Seguridad Pública; a través del abordaje de aspectos relacionados con la delincuencia, la violencia, la conflictividad, la criminalidad, la no denuncia (cifra oculta) y el actuar de las instituciones relacionadas con la seguridad y la justicia.

#### B. Específicos

1. Determinar los principales problemas, en cuanto a seguridad pública, que tiene el municipio de Guatemala basado en la prevalencia de los hechos delictivos o eventos violentos en las diferentes zonas del municipio.
2. Caracterizar la percepción del vecino del municipio de Guatemala en relación a la violencia y la inseguridad.
3. En función de los hallazgos, generar conclusiones que permitan comprender de mejor manera el fenómeno de la victimización en el municipio así como recomendaciones que permitan establecer acciones concretas en cuanto a la Seguridad Pública.
4. Determinar medios de comunicación que consulta el vecino para generarse un criterio respecto al tema de violencia, victimización y seguridad pública.

## IV. ASPECTOS METODOLÓGICOS

### A. Ficha técnica

Tabla 4:  
Principales características de la EVIPES 2013

Fecha de levantamiento de datos	15 de agosto al 15 de octubre 2013
Periodo de referencia de la información	Enero a Octubre 2013
Diseño de la muestra	Probabilístico, Trietápico, Estratificado y por Conglomerados
Población objetivo de estudio	Personas de 18 y más años de edad que residen permanentemente en las viviendas particulares ubicadas dentro del municipio de Guatemala
Selección del informante	Persona de 18 años o más, próximo a cumplir años
Método de recolección de datos	Entrevista directa a cada hogar y los informantes directos.
Hogares encuestados	3,595
Número de personas encuestadas	9,995
Tasa de rechazo de los hogares	4.1%
Nivel de confianza	95.0%
Cobertura	95.9% (21 zonas del municipio de Guatemala). No se incluye la zona 14

### B. Diseño estadístico de la muestra.

El diseño estadístico de la EVIPES 2013 tiene las siguientes características:

**Población objetivo:** La población objeto de estudio fueron las personas de 18 o más años de edad que residían permanentemente en las viviendas particulares ubicadas dentro del Municipio de Guatemala durante la fecha del levantamiento de los datos.

**Dominios de estudio:** El diseño de la muestra contempló inicialmente las veintidós zonas del Municipio de Guatemala como dominios de estudio independientes, siendo estas las zonas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 24 y 25. Por situaciones ajenas a la coordinación de la encuesta no fue posible incluir la zona 14 dentro de la medición (las personas de dicha zona no accedieron a brindar información).

**Marco muestral:** La encuesta tuvo como marco general el Marco Maestro de Muestreo (MMM) del Instituto Nacional de Estadística. Para el Municipio de Guatemala el MMM consta de 1,497 unidades primarias de muestreo o UPMS (210,923

viviendas ocupadas) los cuales son sectores cartográficos o conglomerados de viviendas (según el Censo de Población y Vivienda 2002).

**Esquema de muestreo:** El esquema de muestreo adoptado para la encuesta fue de tipo probabilístico, trietápico, estratificado y por conglomerados, donde la unidad última de selección estuvo constituida por la selección de 25 personas elegidas, con igual probabilidad, dentro de los hogares seleccionados en la muestra de segunda etapa.

De manera específica las características principales de la muestra fueron:

- **Probabilístico:** La posibilidad de ocurrencia de inclusión de la unidad es conocida y diferente de cero para cada miembro de la población, lo cual permite estimar la precisión de los resultados muestrales.
- **Trietápico:** En la primera etapa las unidades de muestreo (UPM) fueron equivalentes a sectores cartográficos, en la segunda etapa las unidades de muestreo equivalieron a 25 hogares por UPM. Finalmente, en una tercera

etapa se seleccionó a un informante de 18 años o más de edad por hogar.

- **Estratificado:** Fue estratificado porque las unidades primarias de muestreo se clasificaron de acuerdo a sus características socioeconómicas.
- **Por conglomerados:** El muestreo por conglomerados denota un método de selección en el cual la unidad de muestreo, que es la unidad de selección, contiene más de un elemento de la población. Para el caso particular de la EVIPES, en cada una de las etapas se seleccionaron conglomerados como unidades de muestreo.

**Tamaño de la muestra:** El tamaño de la muestra fue calculado de manera independiente en cada uno de los dominios de estudio definidos para la encuesta. Para el cálculo se consideró como variable principal de diseño muestral la tasa de victimización en hogares de 9%, dato estimado por el Observatorio de Seguridad Ciudadana para la zona 18 de la capital (esta tasa fue el referente más confiable al momento del diseño de la encuesta); se consideró esta variable debido a que está altamente correlacionada con el resto de las variables medidas en la encuesta.

Considerando un muestreo aleatorio simple, el tamaño de muestra en viviendas se obtuvo de la siguiente expresión:

$$n_j = \frac{N_j p q Z^2}{p q Z^2 + e^2 N_j}$$

**Notación:**

$n_j$  = tamaño de muestra en hogares para el  $j$ -ésimo dominio de estudio.

$N_j$  = total de hogares en la  $j$ -ésimo dominio de estudio según censo de población y vivienda 2002.

$p$  = tasa de victimización.

$q$  = antiproporción (1-p).

$Z$  = Valor en la escala de Z de una distribución normal de probabilidad correspondiente al nivel de confiabilidad asumido (95% confianza)

$e$  = error relativo máximo esperado 7%.

**Afijación de la muestra:** Con la finalidad que la muestra fuera representativa de cada dominio de estudio, la misma se distribuyó entre los estratos definidos en la estructura del MMM del INE para cada dominio. La distribución se llevó a cabo de manera proporcional al tamaño de los estratos.

**Selección de la muestra:** La selección de la muestra se realizó de manera independiente en cada estrato dentro de cada dominio de estudio. El procedimiento de selección se describe a continuación:

1. **Selección de las unidades primarias de muestreo:** Al interior de cada estrato, dentro de un dominio de estudio, se seleccionaron " $n_h$ " UPMS con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) como muestra de primera etapa (variable utilizada hogares). La selección de las unidades primarias de muestreo estuvo a cargo del Departamento de Muestreo del INE.
2. **Selección de las unidades secundarias de muestreo:** La selección de la muestra de segunda etapa (hogares al interior de cada UPM) se llevó a cabo mediante un muestreo aleatorio simple de conglomerados. Para ello, se procedió de la siguiente manera:
  - a. **Establecimiento y actualización del total de hogares al interior de cada UPM seleccionada (submarco de muestreo):** En cada UPM seleccionada en la muestra de primera etapa se procedió a contabilizar el número total de hogares para poder calcular las probabilidades de inclusión de las unidades secundarias de muestreo (USM).



- b. **Selección de unidades secundarias de muestreo al interior de cada UPM en forma aleatoria:** Al interior de cada UPM se procedió a seleccionar 25 hogares en base a un muestreo aleatorio simple sin reemplazo. La selección estuvo a cargo del Departamento de Muestreo del INE.

**Niveles de desagregación de los resultados y las estimaciones:** Los niveles de desagregación válidos y congruentes a las precisiones esperadas en el proceso inferencial y de expansión de la muestra fueron 21 dominios de estudio y el total del Municipio de Guatemala.

Por ser un primer ejercicio de medición aplicado a las zonas capitalinas sobre el tema de victimización, se consideró importante evaluar la precisión de los parámetros estimados para establecer la calidad estadística de la información. Se consideró impreciso todo estimador cuyo coeficiente de variación fuera superior al 15%.

**C. Selección de las unidades terciarias de muestreo:**

En los hogares que conformaron la muestra de segunda etapa se seleccionó a una persona de 18 años o más de edad mediante la técnica del cumpleaños más próximo.

**D. Método para la clasificación del nivel socioeconómico:**

El método para definir y medir los niveles socioeconómicos (NSE) en la EVIPES 2013 fue el método ESOMAR, el cual utiliza para la construcción de estratos socioeconómicos las siguientes variables:

- El nivel educativo más alto alcanzado por el jefe de hogar.
- La ocupación del jefe de hogar.

Ambas variables se combinaron en una “Matriz de Clasificación Socioeconómica”, la cual determinó el NSE de cada hogar. Cuando el jefe de hogar no estaba activo laboralmente se utilizó una batería

de bienes, y el NSE se determinó por el número de estos bienes que poseía el hogar.<sup>14</sup>

**E. Periodo de recolección de datos**

El levantamiento de la información se llevó a cabo del 15 de agosto al 15 de octubre del 2013. Se realizó de conformidad con los procedimientos establecidos en la planificación de la EVIPES 2013.

**F. Periodo de referencia:**

Los principales periodos de referencia utilizados en la EVIPES 2013 fueron los siguientes:

- El día de la entrevista, para las características de la vivienda, el hogar, y las características generales de las personas.
- De enero 2013 a la fecha de la entrevista, para la clasificación de las personas que fueron víctimas de algún delito.
- De la fecha de la entrevista a diciembre 2013, para las preguntas sobre percepción de seguridad y percepción de las personas sobre la posibilidad de llegar a ser víctimas de la violencia al finalizar el año.

**G. Aspectos metodológicos del operativo de campo.**

1. Actualización de la cartografía de los sectores: Para el proceso de recolección de la información cartográfica cada equipo utilizó los mapas y planos de los sectores seleccionados, siendo utilizado el formulario FC-01 para registrar las estructuras, viviendas y hogares a ser entrevistados. Para el proceso de actualización cartográfica, se contó con la asistencia técnica del personal del departamento de cartografía del INE. El trabajo se realizó bajo los lineamientos y procedimientos definidos por ese departamento. Un dato importante es el alto nivel de cobertura que se obtuvo en la actualización de los sectores seleccionados, el cual fue de 95%.

---

<sup>14</sup> Manual de Aplicación Esomar 2000, Adimark

2. Prueba Piloto: Previo a la realización de la encuesta se realizó una prueba piloto, la cual generó información que permitió evaluar los procesos, la metodología e instrumentos que fueron utilizados en el desarrollo de la EVIPES 2013.
3. Construcción de una base de datos para el marco de lista de las viviendas y los hogares de la EVIPES 2013.
4. Identificación en el material cartográfico y delimitación de las viviendas seleccionadas en los sectores.
5. Capacitación del personal de campo: Se capacitó al personal de campo siguiendo lo establecido en el Manual del Encuestador. En esta actividad se dieron a conocer los aspectos conceptuales y operativos del levantamiento de la información de la encuesta. Como resultado de esta actividad se logró que los encuestadores comprendieran sus funciones y obligaciones, así como la aplicación de la metodología y las técnicas de entrevista (la forma de realizar las preguntas y registrar la información).

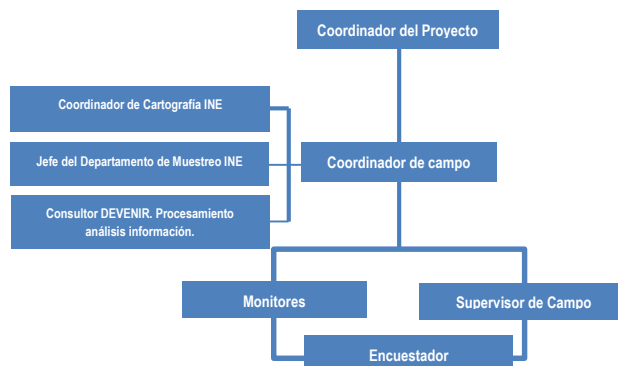
Durante la capacitación se contó con la participación de técnicos del Instituto Nacional de Estadística, los cuales dieron las directrices para el manejo de la cartografía y la muestra. Por otro lado, personal de la Fundación Myrna Mack capacitó a los encuestadores en los temas de victimización, delito y percepción de la seguridad ciudadana.

6. Levantamiento de la información de conformidad con la selección del diseño muestral: El proceso de recolección de datos se realizó con tres grupos de trabajo conformados por un supervisor y (a) tres encuestadores (as). Además se contó con un Coordinador de Campo y un Monitor responsables de la aplicación de la metodología y la calidad de la información.

La recolección de la información se realizó por medio de entrevistas directas a los

informantes seleccionados (persona mayor de edad más próxima a cumplir años).

Organigrama de la EVIPES



## H. Instrumento

El cuestionario de la EVIPES consistió en un cuadernillo de preguntas y una hoja de respuestas. A continuación se presenta una descripción resumida de la composición del instrumento.

### Questionario A

*Sección I:* Identificación cartográfica, Situación habitacional del hogar, Registro de las personas y Características demográficas.

*Sección II:* Víctimas de delito.

### Questionario B

*Sección I:* Victimización.

### Questionario C

*Sección I:* Percepción sobre la seguridad pública.

*Sección II:* Medios de Comunicación.

*Sección III:* Desempeño Institucional.

*Sección IV:* Otras víctimas de delito.

*Sección V:* Vivienda y hogar.

*Sección VI:* Participación Ciudadana.

## I. Procesamiento y verificación de datos:

Para la creación de la base de datos, se utilizó el programa TELEFORM el cual consta de varios módulos para el diseño, escaneo, lectura y verificación de la información. Las correcciones de las inconsistencias de la base de datos se

realizaron por medio de re-entrevistas en campo a cargo del equipo de rastreo.

La limpieza de la base de datos se realizó por medio del análisis de cada variable de la encuesta, tarea para la cual se utilizó el programa estadístico SPSS. Este proceso permitió garantizar la consistencia y calidad de la información.

#### **J. Resultados y análisis de la información:**

En conformidad con el plan de publicación de los datos de la EVIPES 2013, primero se presentará un informe de análisis primario de carácter descriptivo, y luego un informe de análisis secundario de carácter inferencial. Para la segunda etapa se contará con el apoyo del Centro de Investigaciones de las Ciencias de la Salud, de la Facultad de Ciencias Médicas (Universidad de San Carlos de Guatemala).

#### **K. Aspectos sobre el trabajo de campo:**

Durante el proceso de recolección de información se identificaron algunos problemas y obstáculos, dentro de los cuales destacan:

- Rechazo de los hogares de la zona 14 durante el proceso de actualización cartográfica: A pesar de los esfuerzos realizados, en el caso de los sectores seleccionados de la zona 14, los comités de vecinos y administradores de edificios de apartamentos rechazaron colaborar con los encuestadores aduciendo aspectos de seguridad y confidencialidad.
- Dificil acceso a algunos sectores por la alta peligrosidad derivada de presencia de maras, delincuentes y narcotráfico (zonas 3, 5, 6, 7, 13, 18 y 21).
- Dificil acceso a residenciales y condominios de estrato alto (zonas 10 y 17), y sectores donde la dispersión de las viviendas fue bastante grande.
- A nivel general, la principal dificultad ante la cual se enfrentaron los entrevistadores fue localizar a los informantes en sus hogares.

Muchos de ellos se encontraban trabajando al momento de las visitas, por lo que fue necesario que los entrevistadores trabajaran en horas de la tarde y de la noche.

#### **L. Estrategias utilizadas en trabajo de campo:**

**Varias visitas a los hogares:** La localización de los informantes directos requirió de varias visitas a los hogares. Esta actividad estuvo a cargo de un grupo permanente de rastreo, el cual adecuó el día y horario de las entrevistas a la disponibilidad de los informantes.

**Contacto con alcaldías auxiliares:** Para trabajar en los sectores de alta peligrosidad se realizaron reuniones con alcaldías auxiliares, por medio de las cuales se estableció el contacto con los CUB y/o COCODES, lográndose el acercamiento y sensibilización de los hogares por medio de una carta de presentación de la encuesta. En muchos casos los comités brindaron acompañamiento para visitar las viviendas y así resguardar la seguridad del personal. El apoyo de las diferentes alcaldías auxiliares fue importante en el desarrollo del operativo de campo.

**Contacto con las comisarías de la PNC:** Debido a las características de los diferentes sectores, y a los horarios en los que se desarrolló el trabajo de campo, se realizaron reuniones con las comisarías locales de la PNC. Con estas reuniones se logró informar y obtener la colaboración de las autoridades para proteger al personal de campo. Vale resaltar la buena disponibilidad demostrada por la PNC para colaborar con el personal de la encuesta.

**Carta de presentación a los hogares:** Una actividad previa a la visita de los encuestadores fue la entrega de cartas de presentación de la EVIPES 2013, en las cuales se hacía referencia al objetivo de la encuesta, y se solicitaba la colaboración del hogar seleccionado, además de incluir la información de contacto necesaria para que los vecinos pudieran hacer consultas y resolver sus dudas.

**Utilización de radio-comunicador:** Para los procesos de actualización cartográfica y trabajo de

campo, se contó con radio-comunicadores, usados por la coordinación técnica y los supervisores de grupo. Este mecanismo de comunicación fue útil para dar seguimiento y monitoreo al personal, además de haber sido un mecanismo efectivo para dar solución inmediata a los problemas surgidos en campo.

#### **M. Instrumentos y manuales del encuestador y actualizador cartográfico:**

Para el proceso de recolección de información se contó con:

- Material cartográfico (planos impresos).
- Formulario FC-01, formulario de recorrido del encuestador.
- Formularios de control: FC-02 (formulario de visitas pendientes), FC-03 (formulario de cobertura diaria por sector), FC-04 (reporte de problemas surgidos en campo), y FC-05 (formulario de re-entrevistas).
- Manual del Encuestador.
- Manual del Supervisor.
- Manual del Monitor de Campo.
- Manual de Códigos de Ocupación.
- Cuestionario: Compuesto de Cuadernillo de preguntas y hoja de respuestas.

#### **N. Aspectos éticos:**

Los aspectos éticos considerados en la encuesta se resumen en:

- a) Privacidad y confidencialidad del informante y su hogar.
- b) Adecuado manejo y resguardo de la información recolectada durante cada etapa de la encuesta.

Las boletas de la encuesta, los formularios de campo y los instrumentos de supervisión no recopilaban información sobre la identidad de los informantes o demás miembros del hogar.

Durante las visitas de campo (para entrevista y para rastreo) se les notificó a los informantes que la encuesta era de carácter voluntario y anónimo, por lo que no se les solicitarían datos de identidad

personal, incluyendo nombres, apellidos o número de DPI. La encuesta tampoco registro información relativa a menores de edad del hogar.

Para el resguardo de la información obtenida se establecieron procesos de control, supervisión y monitoreo que involucró a los encuestadores, supervisores, al monitor y supervisor de campo. Toda la información de los hogares, contenida en las boletas, fue codificada por lo que no era posible acceder a los datos del hogar de manera directa en la boleta. El resguardo de las boletas físicas, formularios de campo, informes y bases de datos estuvo a cargo del Observatorio de Salud Urbana y su personal solo tenía acceso a información parcial relacionada con su tarea específica. Esto aseguró que ninguna persona, ajena al estudio, tuviera acceso a la información proporcionada por los informantes

Con el propósito de lograr la participación de los vecinos, se desarrolló un proceso de promoción en programas de radio, notas de prensa y medios digitales. También se habilitaron números telefónicos (de lunes a domingo de 8 a 23 horas) y correos electrónicos para que el vecino pudiera solicitar información y verificar la identidad del personal de campo. Otro objetivo de la promoción fue que los vecinos pudieran decidir su participación de forma libre e informada.

## V. RESULTADOS DE LA EVIPES 2013

Tabla 4  
Municipio de Guatemala (2013):  
Principales Indicadores de la EVIPES 2103  
Personas de 18 años o más. Tasas por 100.

Indicadores *	Descripción Indicador	Tasa
Hogares con víctimas 2013	Porcentaje de hogares con por lo menos integrante que fue víctima de algún delito	18.2%
Victimización directa (informantes directos)	Tasa de victimización directa	9.1
Victimización indirecta (informantes indirectos)	Tasa de victimización indirecta	8.2
Victimización total (informantes directos e indirectos)	Tasa de victimización total	8.5
Incidencia delictiva 2013 **	Tasa de incidencia delictiva	11
Cifra negra 2013 (Delitos donde no se presentó denuncia)	Porcentaje	69.9%
Percepción de inseguridad de enero a octubre 2013 (% que perciben como inseguro el municipio de Guatemala)	Porcentaje	53.9%
Percepción del desempeño de las autoridades (captada de agosto a octubre)	Porcentaje promedio Muy Efectivo, Efectivo	20.7%

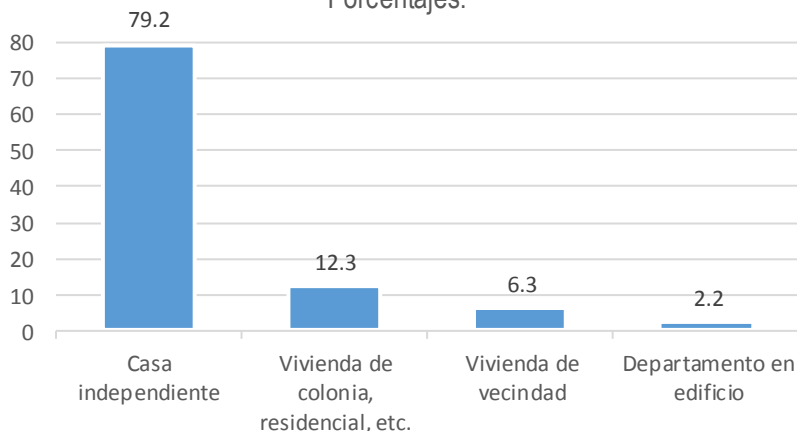
Fuente: Encuesta Municipal de Victimización y percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* Período de referencia enero a octubre 2013

\*\* (Total de delitos registrados / total de personas encuestadas) \* 100. Incluyen informantes directos e indirectos.

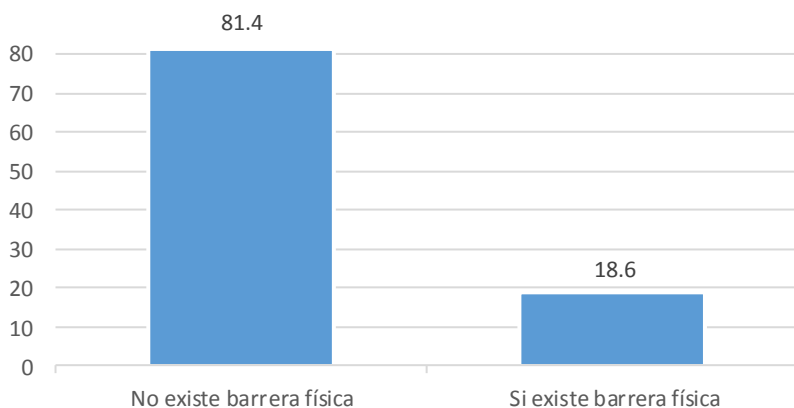
## A. Indicadores a nivel de hogar.

Gráfica 04  
Municipio de Guatemala (2013):  
Hogares según tipo de vivienda.  
Porcentajes.



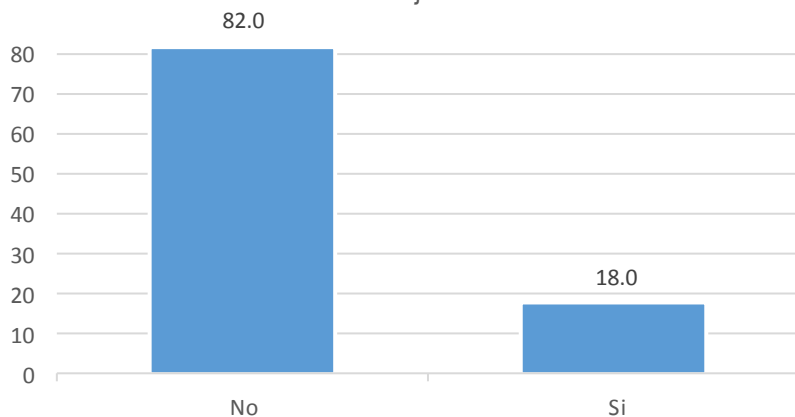
Fuente: EVIPES 2013

Gráfica 05  
Municipio de Guatemala (2013):  
Existencia de alguna barrera física que impida el acceso  
directo al hogar. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013

Gráfica 06  
Municipio de Guatemala (2013):  
Hogares en condición de hacinamiento\*.  
Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \* Más de tres personas por cuarto.

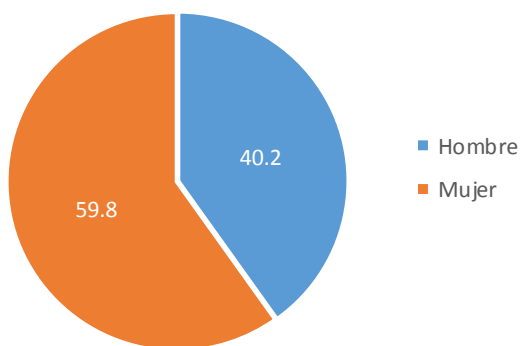
Los datos recabados permiten establecer algunas características generales de los hogares encuestados. En este sentido, destaca que según el tipo vivienda los hogares encuestados habitaban principalmente en casas independientes (79.2%), las cuales se definen como: “recintos separados que han sido construidos para el alojamiento de uno o más hogares y que al momento de la encuesta no se utilizaban con otro fin”. En proporciones menores se registraron viviendas en colonia (12.3%), viviendas de vecindad (6.3%), y departamentos en edificios (2.2%).

Un hecho directamente relacionado con el tema de seguridad es la existencia de mecanismos para controlar el acceso directo a las viviendas. En este sentido, la encuesta registró que en el 18.6% de las viviendas existía alguna barrera física que impedía su ingreso directo (garitas, portones, etc.).

Por otro lado, la condición de hacinamiento es un indicador que refleja el nivel de bienestar de los hogares, ya que éste tiene implicaciones en la salud de las personas. En el caso de la EVIPES 2103, el 18% de los hogares fue clasificado en condición de hacinamiento, ya que en estos vivían más de tres personas por cuarto.

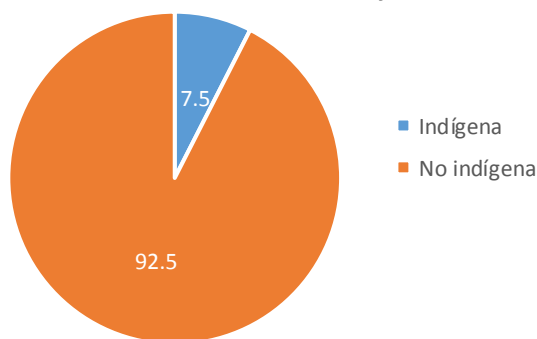
## B. Características de los informantes directos.

Gráfica 07  
Municipio de Guatemala (2013):  
Informantes directos según sexo.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



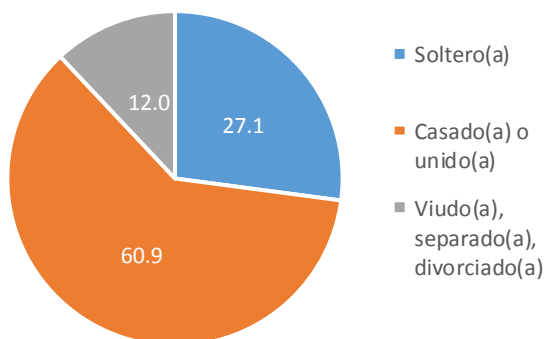
Fuente: EVIPES 2013

Gráfica 08  
Municipio de Guatemala (2013):  
Informantes directos según grupo étnico  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013

Gráfica 09  
Municipio de Guatemala (2013):  
Informantes directos según estado conyugal.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013

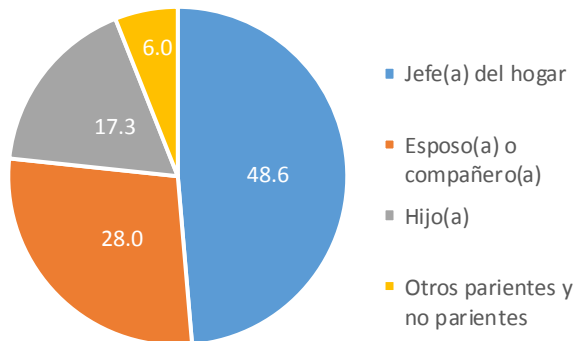
La encuesta consideró como informantes directos a las personas de 18 años o más que eran residentes habituales del hogar (con por lo menos seis meses de residir en la vivienda).

La distribución de los informantes directos, según sexo, siguió la tendencia observada en las proyecciones de población del INE, ya que en su mayoría los entrevistados fueron mujeres (59.8%). Lo anterior queda claro cuando se analiza el índice de feminidad (entendido como el cociente entre el número de mujeres y el de hombres) el cual fue de 149.05 mujeres por cada 100 hombres.

La población encuestada también fue mayoritariamente ladina (92.5%), lo cual es coherente con la composición étnica esperada para la principal área urbana del país.

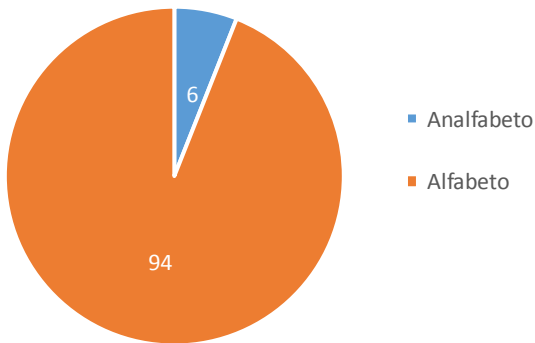
Debido a que se entrevistaron a personas mayores de edad, la distribución de la población según su estado civil o conyugal evidencia que en la mayoría de los casos las personas estaban casadas o unidas (60.9%), seguidas de las que eran solteras (27.1%), y las viudas, separadas o divorciadas (12%).

Gráfica 10  
Municipio de Guatemala (2013):  
Informantes directos según relación con el jefe de hogar.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



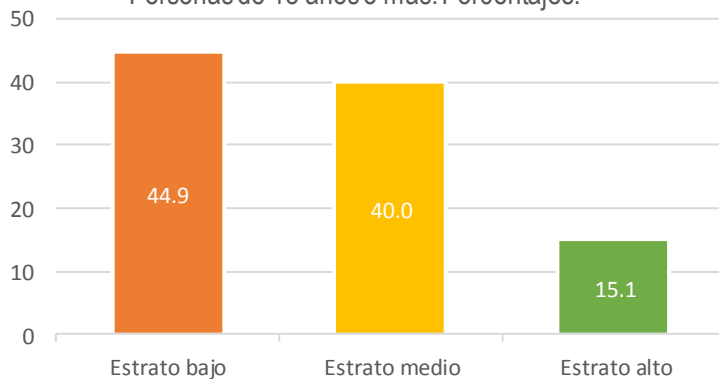
Fuente: EVIPES 2013

Gráfica 11  
Municipio de Guatemala (2013):  
Informantes directos según alfabetismo.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013

Gráfica 12  
Municipio de Guatemala (2013):  
Informantes directos según estrato socioeconómico.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013

La mayor parte de los entrevistados fueron personas reconocidas como jefes de hogar (48.6%), seguidos de los cónyuges (28%), los hijos (17.3%) y otros parientes o no parientes del jefe de hogar (6%).

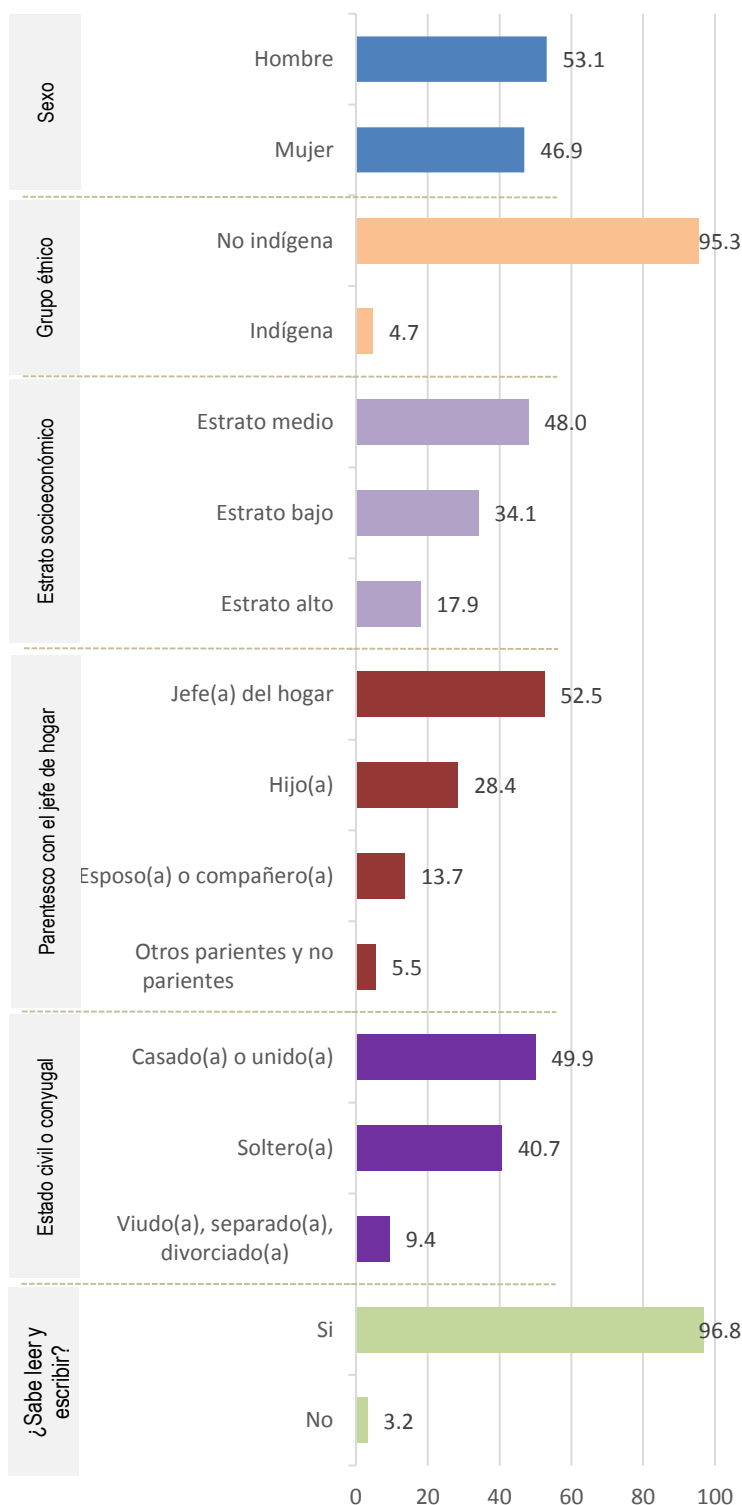
El analfabetismo fue un problema identificado en el 6% de la población, lo que si bien es un porcentaje bajo evidencia que en la principal ciudad del país aún existe un sector de la población que no ha podido acceder a la educación.

Una variable importante que da cuenta del bienestar de la población es la clasificación de la población según su estrato socioeconómico. Los datos recabados permiten concluir que la mayoría de la población se ubicó en el estrato bajo (44.9%), mientras que un porcentaje ligeramente menor (40%) en el estrato medio. Solamente el 15.1% de la población perteneció al estrato con mayor poder adquisitivo o estrato socioeconómico alto. Esta configuración de los estratos da una idea general de la magnitud e importancia de temas como la pobreza y desigualdad en la ciudad de Guatemala.



### C. Característica de los informantes directos con victimización.

Gráfica 13  
Municipio de Guatemala (2013):  
Características de los informantes directos que fueron  
víctimas de algún delito.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



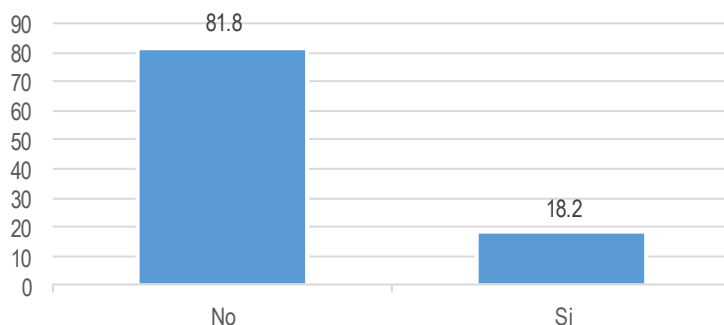
Fuente: EVIPES 2013.

En lo que respecta a las principales características de las personas entrevistadas (informantes directos), que durante el periodo de referencia de la encuesta fueron víctimas de uno o más delitos, destaca que a diferencia de lo observado en el total de población encuestada, la mayor cantidad de personas fueron hombres (53.1%), lo que implica que este sector de la población es el que tuvo mayor exposición a los hechos de violencia. Según etnicidad las víctimas fueron en su gran mayoría no indígenas (95.3%); así como pertenecieron principalmente al estrato socioeconómico medio (48%), fueron principalmente jefes de hogar (52.5%), personas casadas o unidas (49.9%), y que sabían leer o escribir (96.8%).

Un dato importante es que el estrato alto fue el que tuvo menor porcentaje de casos con victimización (17.9%). Al mismo tiempo es significativo que las personas identificadas como hijos o hijas del jefe de hogar fueran las que en segunda instancia presentaron más casos de victimización (28.4%).

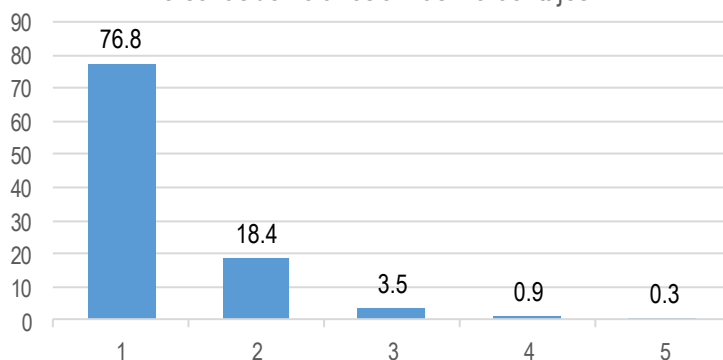
#### D. Indicadores sobre victimización.

Gráfica 14  
Municipio de Guatemala (2013):  
Hogares con victimización\*.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



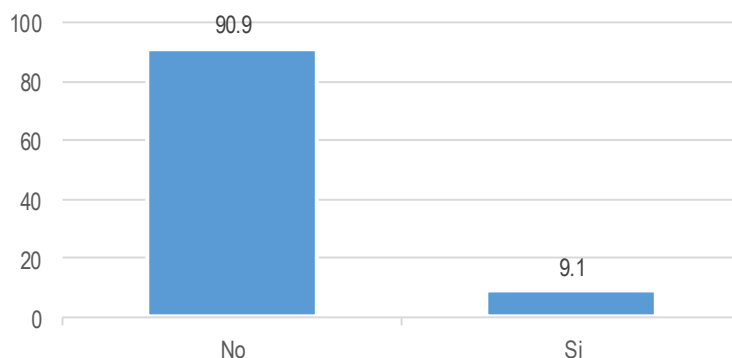
Fuente: EVIPES 2013. \*Hogares en los que por lo menos un integrante fue víctima. Informantes directos e indirectos.

Gráfica 15  
Municipio de Guatemala (2013):  
Número de víctimas por hogar\*.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos e indirectos.

Gráfica 16  
Municipio de Guatemala (2013):  
Informantes directos con victimización.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



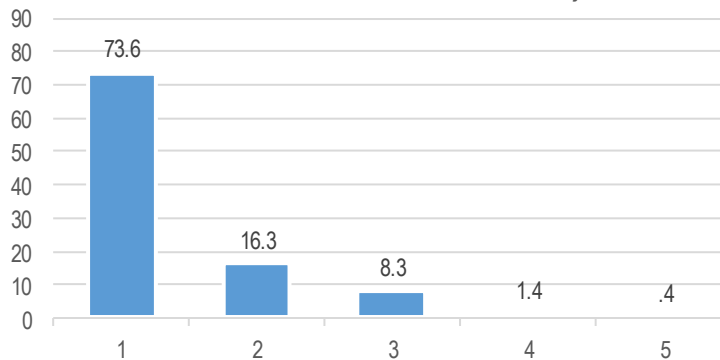
Fuente: EVIPES 2013.

Los resultados sobre victimización a nivel de hogar muestran que en el 18.2% de los hogares encuestados existió por lo menos una persona víctima de algún delito.

Del total de hogares victimizados el 76.8% reportó que solamente una persona fue afectada por la violencia, mientras que en el 18.4% fueron dos, y en el 3.5% de los casos 3 integrantes del hogar. Es importante indicar que la mayor cantidad de personas victimizadas por hogar fue de 5 (0.3%).

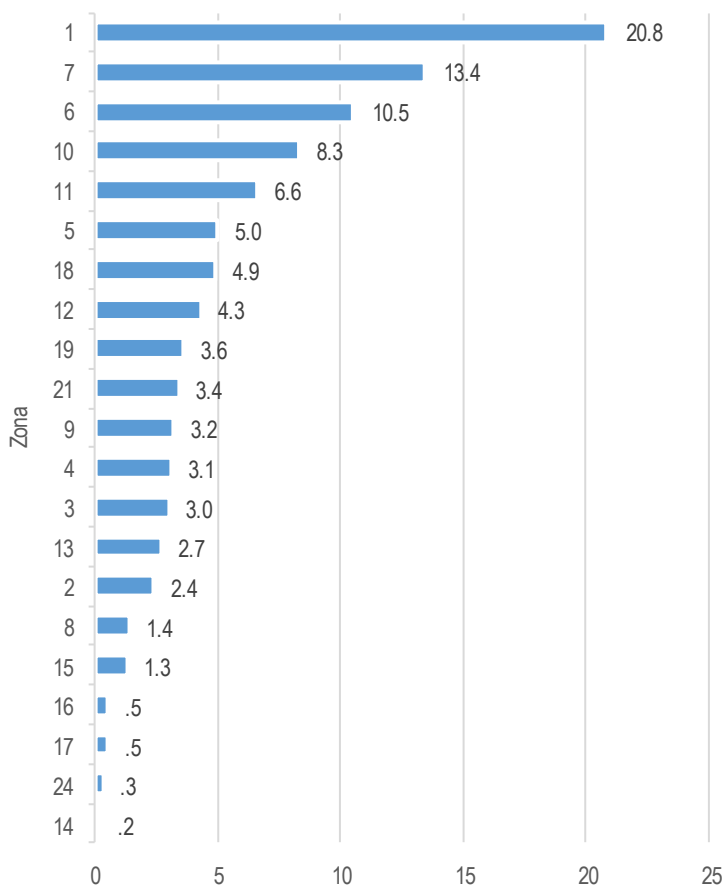
Los resultados a nivel de personas indican que del total de informantes directos, el 9.1% fue víctima de por lo menos un delito durante el período de referencia de la encuesta (meses de enero a octubre del 2013).

Gráfica 17  
Municipio de Guatemala (2013):  
Número de veces que fue víctima de algún delito\*.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 18  
Municipio de Guatemala (2013):  
Víctimas por zona en donde sucedió el hecho\*.  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

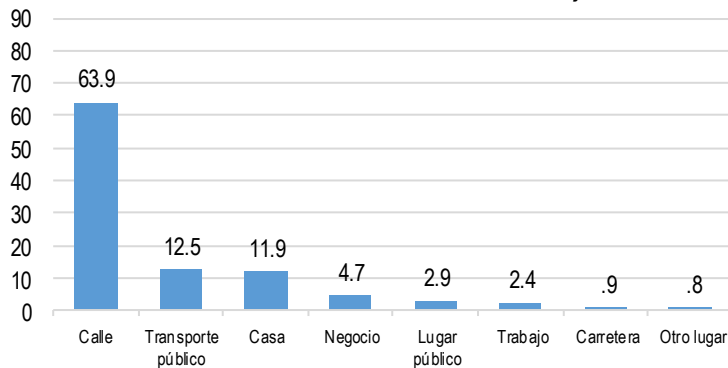


Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

En cuanto al número de veces que las víctimas fueron objeto de algún hecho delictivo destaca que aproximadamente 3 de cada 10 fueron víctimas de dos o más delitos. El porcentaje más alto de ocurrencia de los delitos lo registró el grupo de personas que indicó haber sido víctima dos veces (16.3%), seguido de los que indicaron haberlo sido en tres ocasiones (8.3%). La ocurrencia más alta fue de cinco hechos delictivos (0.4%). Es importante señalar que se consideraron los delitos sucedidos desde enero de 2013 hasta la fecha de la entrevista (de agosto a octubre del mismo año).

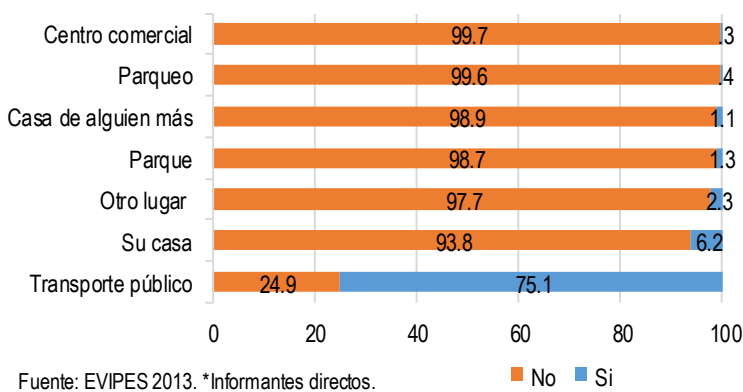
La distribución geográfica del lugar de ocurrencia de los delitos reveló que la zona 1 de la capital fue la que más hechos registró, acumulando el 20.8% del total de casos. Luego le siguieron las zonas 7 (13.4%), 6 (10.5%), 10 (8.3%), y la 11 (6.6%). En el extremo opuesto, las zonas con menor cantidad de hechos registrados fueron la 16 (0.5%), 17 (0.5%), 24 (0.3%), y la 14 (0.2).

Gráfica 19  
Municipio de Guatemala (2013):  
Lugar en el que sucedió el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



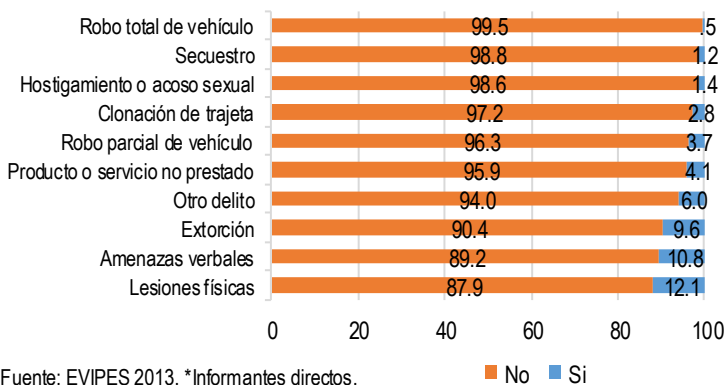
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 20  
Municipio de Guatemala (2013):  
Lugar en donde fue víctima de robo.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 21  
Municipio de Guatemala (2013):  
Tipo de delito del que fue víctima.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



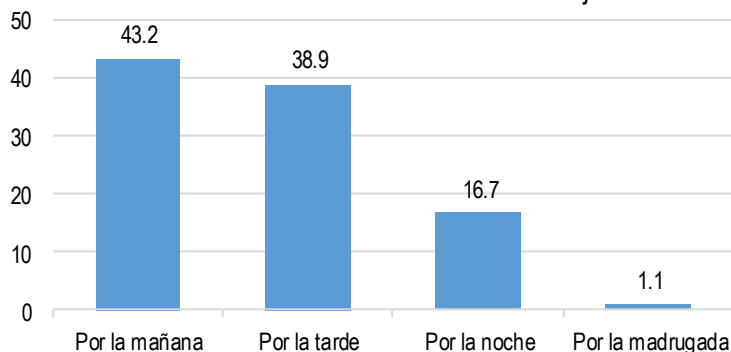
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

La EVIPES 2013 evidencia que fue en la calle en donde se registró la mayoría de los delitos (63.9%), mientras que con una frecuencia significativamente menor en el transporte público (12.5%), y la vivienda del informante (11.9%).

En el caso del lugar de ocurrencia de los robos, se observó que en el transporte público fue en donde sucedió la mayor cantidad de delitos. Su relevancia es clara cuando se analiza que casi 8 de cada 10 robos se llevaron a cabo en este lugar. También es importante el hecho que el 6.2% de los informantes victimizados indicaron haber sido víctimas de robo en su casa. Porcentajes bajos registraron lugares públicos como los parques (1.3%), los parqueos (0.4%), o los centros comerciales (0.3%).

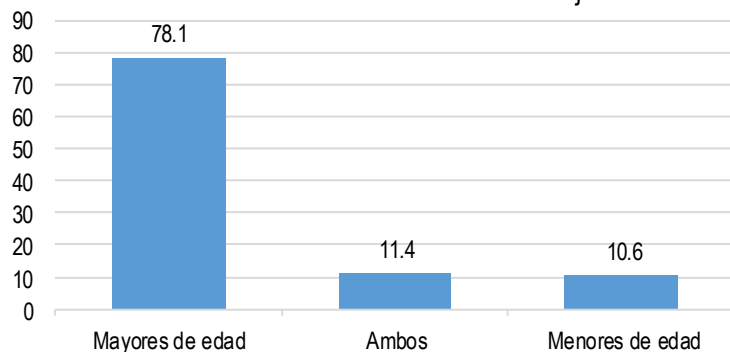
En cuanto al tipo de delito, fueron las lesiones físicas las más frecuentes con un 12.1%, seguidas de las amenazas verbales (10.8%), y las extorsiones (9.6%). Delitos como el secuestro y el robo total de vehículos registraron los valores más bajos (1.2% y 0.5%).

Gráfica 22  
Municipio de Guatemala (2013):  
Momento del día en el que sucedió el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



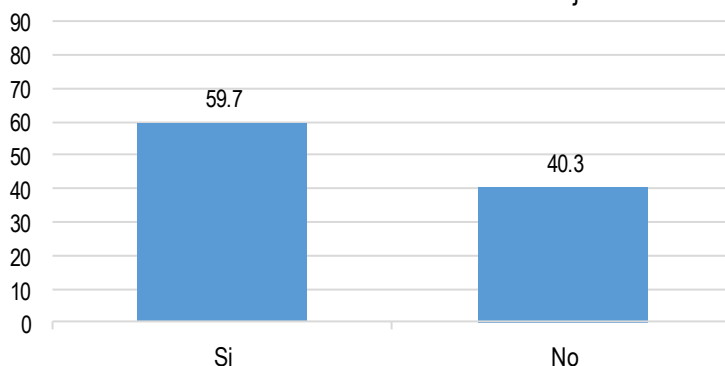
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 23  
Municipio de Guatemala (2013):  
Edad de los delincuentes.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 24  
Municipio de Guatemala (2013):  
Delincuentes que portaban armas.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

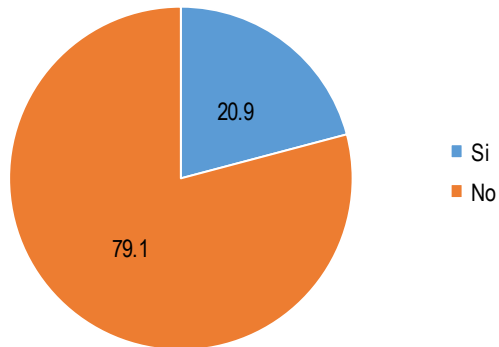
Otras variables que permiten conocer algunas características y condiciones de los hechos delictivos revelan que la mayoría de los delitos fueron cometidos en horas de la mañana (43.2%), y con una menor frecuencia durante horas de la tarde (38.9%). Solo el 16.7% de los casos se realizó por la noche.

Por otro lado, en su mayoría los victimarios fueron personas de 18 años o más (78.1%) y en un porcentaje bajo, pero socialmente relevante, se evidenció la participación de menores de edad (10.8%).

Finalmente, se observa que casi 6 de cada 10 delincuentes portaban algún tipo de arma (armas de fuego o armas blancas).

Lo anterior permite concluir que en la mayoría de casos los hechos fueron ejecutados por mayores de edad, armados, durante horas de la mañana. Así como hace evidente la participación de menores de edad en una cantidad significativa de delitos.

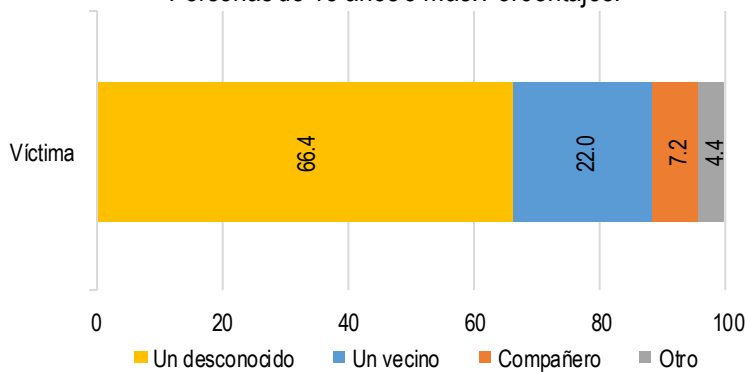
Gráfica 25  
 Municipio de Guatemala (2013):  
 Personas que fueron testigos de algún delito.\*  
 Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Un dato relevante es que dos de cada diez personas indicaron haber sido testigos de algún delito, siendo la víctima en su mayoría una persona desconocida (66.4%). En proporciones menores se indicó que la víctima fue un vecino (22%) o un compañero (7.2%).

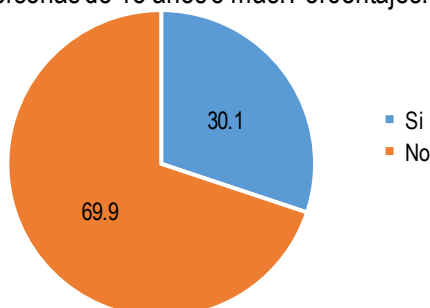
Gráfica 26  
 Municipio de Guatemala (2013):  
 Persona que fue víctima del delito.\*  
 Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

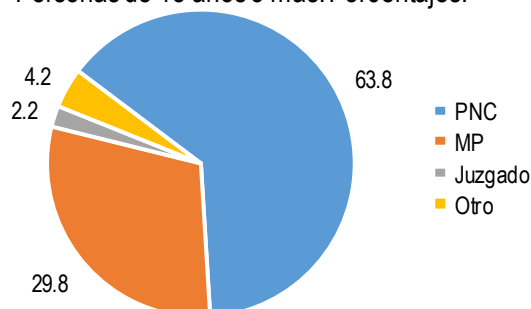
## E. Denuncia del delito.

Gráfica 27  
Municipio de Guatemala (2013):  
Personas que denunciaron el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



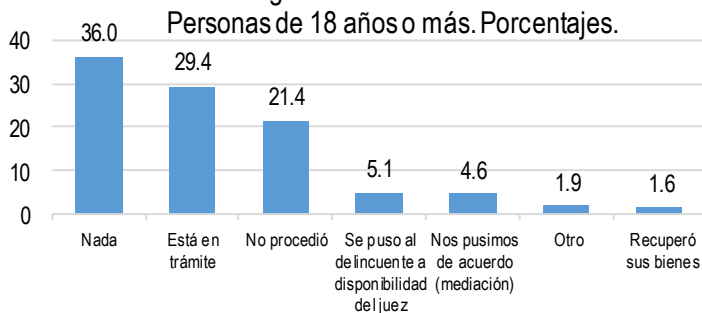
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 28  
Municipio de Guatemala (2013):  
Institución a la que denunciaron el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 29  
Municipio de Guatemala (2013):  
Seguimiento a la denuncia.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



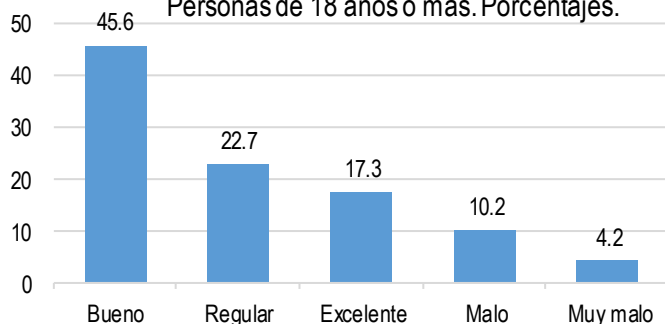
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

En este apartado se describen algunos indicadores que permiten conocer la percepción de la población mayor de edad residente en la Ciudad de Guatemala, en relación al papel que desempeñan las instituciones del Estado responsables de la seguridad ciudadana.

El primer resultado importante, por sus implicaciones en cuanto a que revela la confianza de las personas en el sistema de justicia, es que 7 de cada 10 personas que fueron víctimas de algún delito indicaron no haberlo denunciado. Mientras que en el grupo de personas que denunciaron, la mayoría lo hizo en la Policía Nacional Civil (63.8%), y el Ministerio Público (29.8%). Solo un 2.2% lo hizo ante un juzgado.

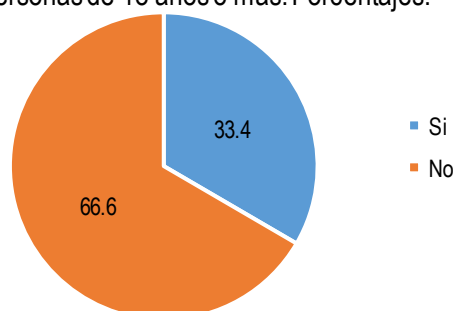
Por otro lado, resulta importante que el 36% de los denunciantes señalara que luego de poner la denuncia “no sucedió nada”, así como que un 21.4% respondiera que la denuncia no procedió. Solamente en el 5.1% de los casos se puso al delincuente a disponibilidad de un juez y en el 1.6% se recuperaron bienes robados.

Gráfica 30  
Municipio de Guatemala (2013):  
Calificación del trato en el lugar de la denuncia.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



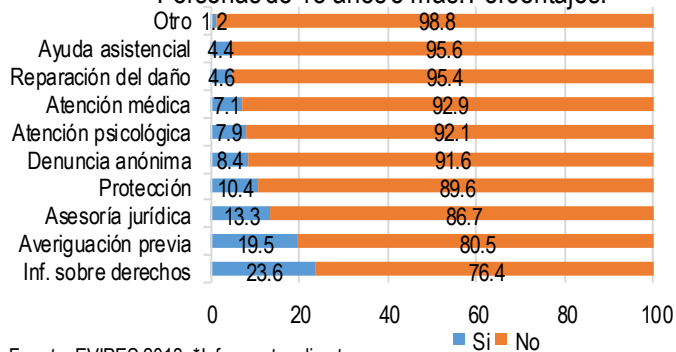
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 31  
Municipio de Guatemala (2013):  
Personas que recibieron algún servicio.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 32  
Municipio de Guatemala (2013):  
Servicios que recibieron los denunciantes.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

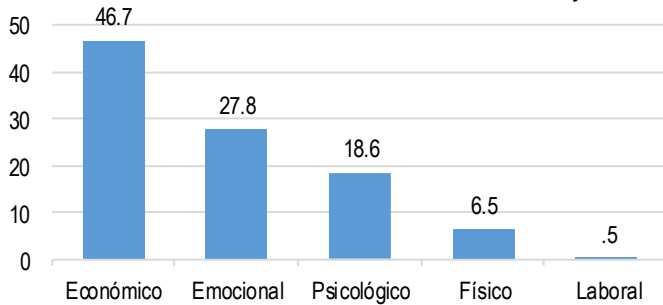
La calidad del trato dado en las instituciones del Estado en las cuales las personas pusieron su denuncia (en una escala de 5, en donde 1 es muy malo y 5 muy bueno), fue bueno para la mayor cantidad de personas (45.6%), seguido de los que calificaron que el servicio fue regular (22.7%), y excelente (17.3%).

Solo aproximadamente el 15% de las personas indicó que el trato les pareció malo o muy malo. Al contrastar estos resultados con la información sobre la evolución de la denuncia, es posible inferir que si bien las personas perciben que son bien tratadas o atendidas, sus denuncias no tienen mayor repercusión en el castigo al agresor o en el reparo del daño causado.

El porcentaje de personas que indicó haber recibido algún servicio en la institución que denunció, fue relativamente bajo (solo 3 de cada 10). Dentro de los servicios prestados destaca la información sobre los derechos de la víctima (23.4%), la averiguación previa (19.5%), asesoría jurídica (13.3%), y la protección física del afectado (10.4%).

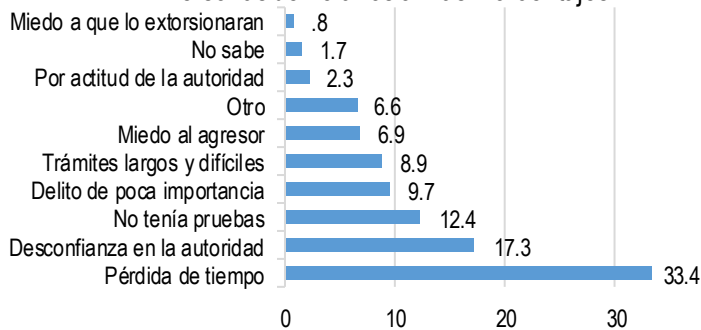


Gráfica 33  
Municipio de Guatemala (2013):  
Daño principal que sufrió la víctima.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 34  
Municipio de Guatemala (2013):  
Razón por la que no denunció el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



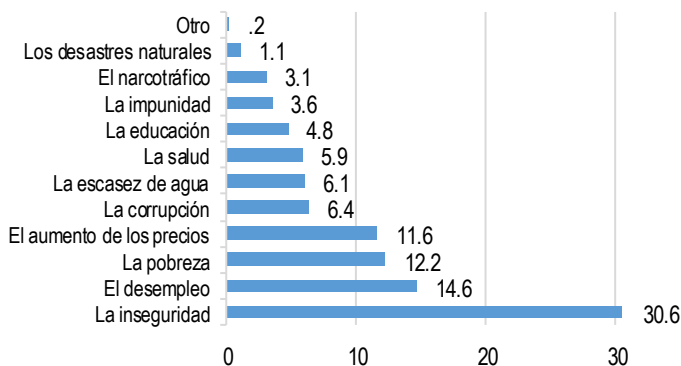
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

En lo relacionado al principal daño sufrido por parte de la víctima, el 46.7% indicó que éste fue económico, seguido del 27.8% que mencionó que fue emocional. Solo el 6.5% señaló que el daño fue físico.

Finalmente, en cuanto a las causas de no denuncia, las personas hicieron referencia principal a que hacerlo era “una pérdida de tiempo” (33.4%), lo cual evidencia claramente que las víctimas no confiaban en que las instituciones darían una solución efectiva a sus denuncias. Luego de esta causa fue mencionada la “desconfianza en la autoridad” (17.3%), la falta de pruebas para denunciar (12.4%), y el hecho que las personas consideraron que el delito era de poca importancia (9.7%).

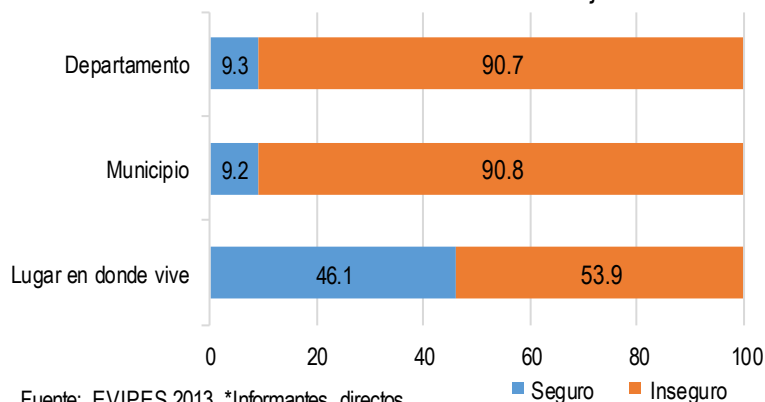
## F. Percepción de la violencia y la inseguridad.

Gráfica 35  
Municipio de Guatemala (2013):  
Principal problema en Guatemala.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



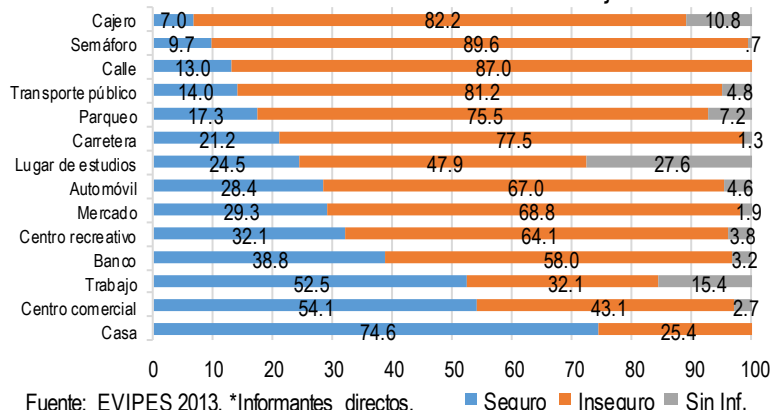
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 36  
Municipio de Guatemala (2013):  
Percepción de seguridad en diferentes áreas.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 37  
Municipio de Guatemala (2013):  
Percepción de seguridad en diferentes lugares.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

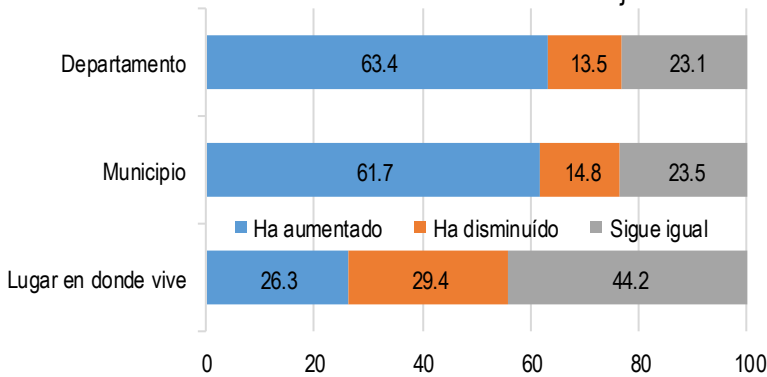
La percepción de la inseguridad hace referencia a la sensación de temor, construida de manera individual y social, que tiene su origen en la violencia directa e indirecta.

Para el 30.6% de la población entrevistada la inseguridad fue el principal problema en Guatemala. Esta información contrasta con el hecho que solo el 14.6% de las personas indicó que el principal problema era el desempleo, y el 12.2% la pobreza. Con porcentajes bajos estuvieron la escasez de agua (6.1%), la salud (5.9%), y la educación (4.8%).

La percepción de seguridad en diferentes contextos geográficos evidencia que la mitad de las personas se sentía insegura en el lugar en donde vivían. Alrededor del 90% de los entrevistados señalaron que tanto el departamento como el municipio de residencia eran poco seguros.

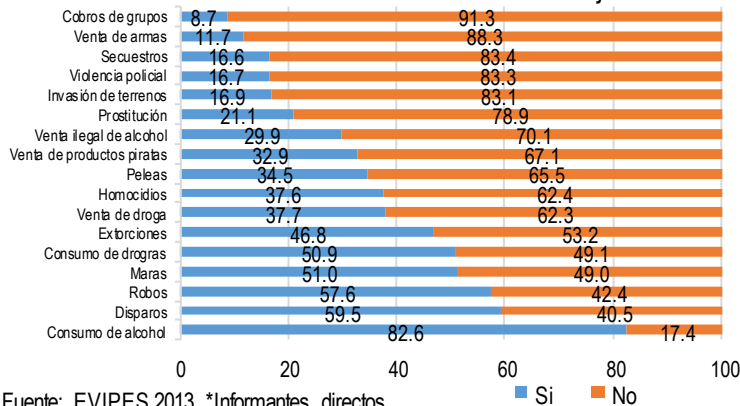
En cuanto a los lugares en donde las personas indicaron que se sentían más inseguros destaca el semáforo (89.6%), la calle (87%), los cajeros (82.2%) y el transporte público (81.25%).

**Gráfica 38**  
**Municipio de Guatemala (2013):**  
**Evolución de la seguridad en diferentes áreas.**  
**Personas de 18 años o más. Porcentajes.**



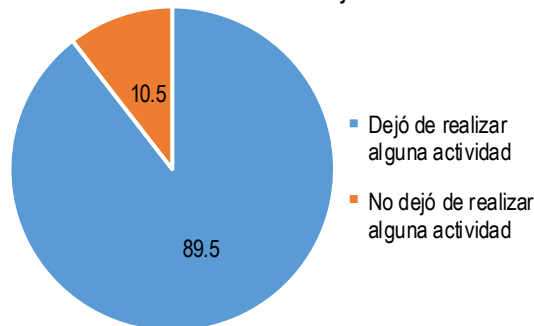
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

**Gráfica 39**  
**Municipio de Guatemala (2013):**  
**Actividades delictivas en el lugar de residencia.\***  
**Personas de 18 años o más. Porcentajes.**



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

**Gráfica 40**  
**Municipio de Guatemala (2013):**  
**Personas que dejaron de realizar alguna actividad**  
**debido a la inseguridad.\***  
**Personas de 18 años o más. Porcentajes.**

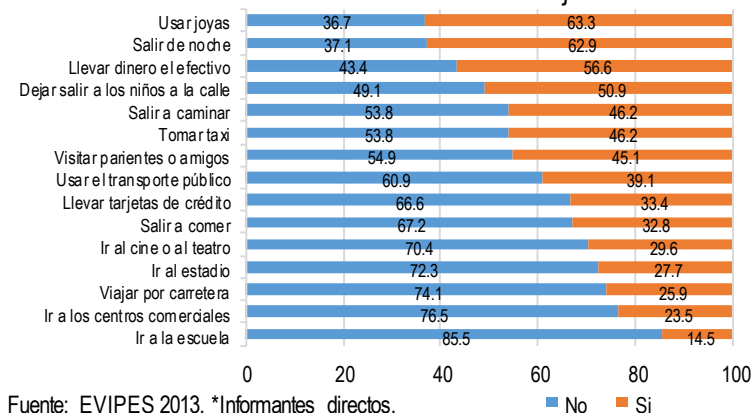


Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

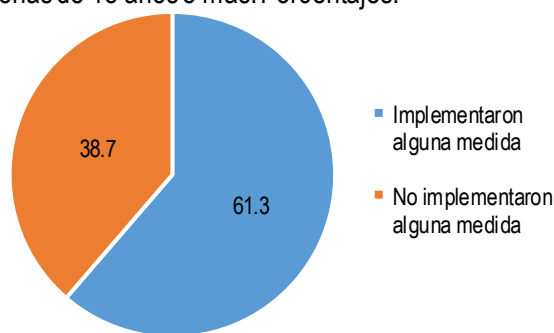
Los datos sobre la evolución de la percepción de la inseguridad permiten concluir que para los entrevistados la inseguridad es un problema importante en sus vidas, el cual se ha mantenido sin cambios significativos durante los últimos años. Para el 44.2% de los encuestados la inseguridad en el lugar en donde viven sigue igual que otros años, para el 26.3% ha aumentado, y para el 29.4% ha disminuido. La percepción a nivel departamental y municipal presenta la misma tendencia, ya que para aproximadamente 6 de cada 10 personas la inseguridad ha aumentado en ambos contextos.

La percepción de inseguridad en el lugar de residencia de las personas se vincula a la identificación de hechos delictivos o hechos que ponen el peligro la tranquilidad de los individuos. El hecho generador de inseguridad más señalado fue el consumo de alcohol (82.6%), seguido de los disparos por parte de vecinos (59.5%), los robos (57.6%), la existencia de maras (51%), y el consumo de drogas (50.9%).

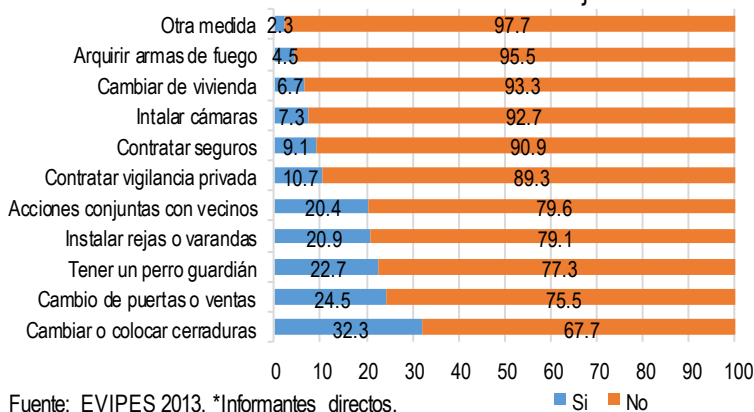
Gráfica 41  
Municipio de Guatemala (2013):  
Actividades que dejó de realizar debido a la violencia.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Gráfica 42  
Municipio de Guatemala (2013):  
Hogares que adoptaron alguna  
medida de seguridad.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



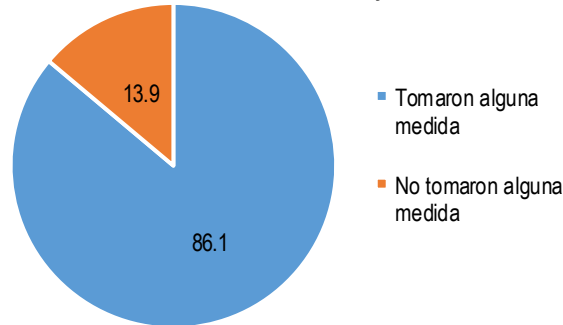
Gráfica 43  
Municipio de Guatemala (2013):  
Medidas de seguridad implementadas.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Debido al temor de ser víctimas de algún hecho delictivo, 9 de cada 10 personas dejaron de realizar alguna actividad, tal como el usar joyas (69.3%), salir de noche de su casa (62.9%), llevar dinero en efectivo (56.6%), y dejar salir a los niños a la calle (50.9%). Significativo es el hecho de que el 14.5% mencionó que había dejado de llevar a sus hijos a la escuela o colegio de manera temporal o definitiva. La restricción a la libertad de actuar resulta ser una de las principales consecuencias de la alta percepción de inseguridad de los hogares.

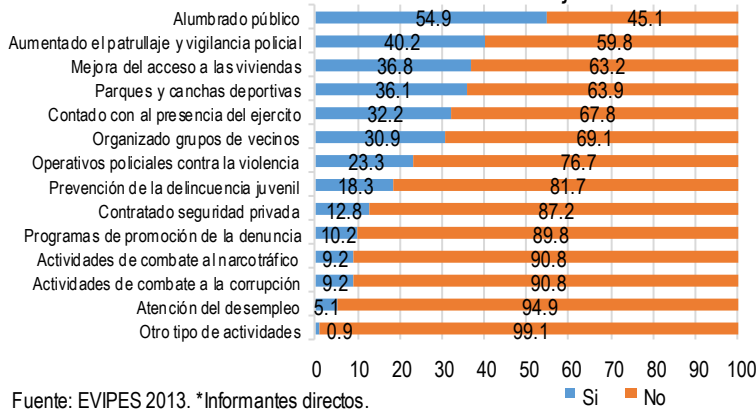
Vinculado a lo anterior está el hecho que el 61.3% de los hogares entrevistados implementaron alguna medida para garantizar la seguridad dentro de su vivienda, siendo las medidas más mencionadas el cambio o instalación de cerraduras (32.3%), el cambio de puertas y ventanas (24.5%), disponer de un perro guardián (22.7%), instalar rejas o ventanas (20.9%), e implementar medidas conjuntas con los demás vecinos (20.4%). Importante es que el 4.5% de las personas dijo que habían adquirido un arma de fuego.

**Gráfica 44**  
**Municipio de Guatemala (2013):**  
**Personas que indicaron que en el lugar en donde viven**  
**tomaron alguna medida de seguridad.\***  
**Personas de 18 años o más. Porcentajes.**



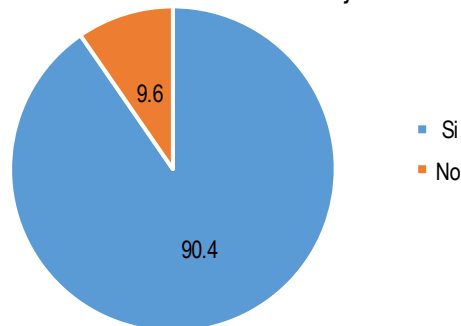
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

**Gráfica 45**  
**Municipio de Guatemala (2013):**  
**Medidas colectivas de seguridad implementadas.\***  
**Personas de 18 años o más. Porcentajes.**



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

**Gráfica 46**  
**Municipio de Guatemala (2013):**  
**Personas que consideran que pueden ser víctimas de**  
**algún delito durante el resto del año.\***  
**Personas de 18 años o más. Porcentajes.**



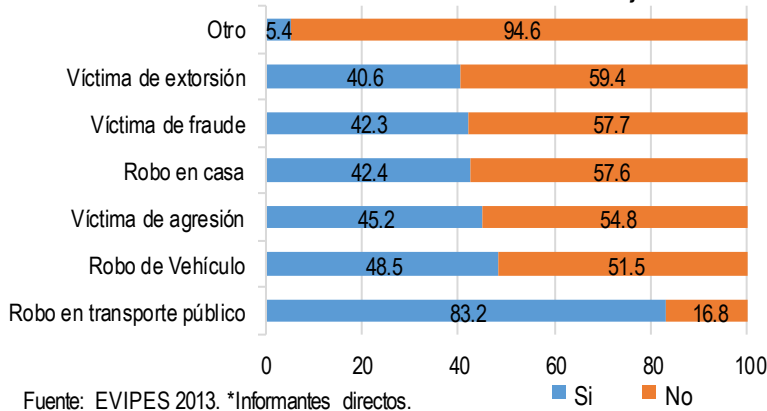
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

La situación de vulnerabilidad de los hogares ante la delincuencia ha implicado la adopción y realización de acciones colectivas. En este sentido el 86.1% de las personas mencionó que en el lugar en donde vivían los vecinos tomaron algún tipo de medida conjunta para hacer frente a la inseguridad.

Las medidas adoptadas de manera colectiva señaladas por los informantes fueron diversas ya que hicieron referencia tanto a la prevención como al combate de las actividades delictivas. Dentro de las medidas señaladas destacan la implementación de sistemas de alumbrado público (54.9%), el aumento del patrullaje y vigilancia policial (40.2%), la mejora en el acceso a las viviendas (36.8%), la construcción de canchas deportivas (36.1%), solicitud de patrullajes por parte del ejército (32.2%), y la creación de grupos de vecinos para velar por la seguridad (30.9%).

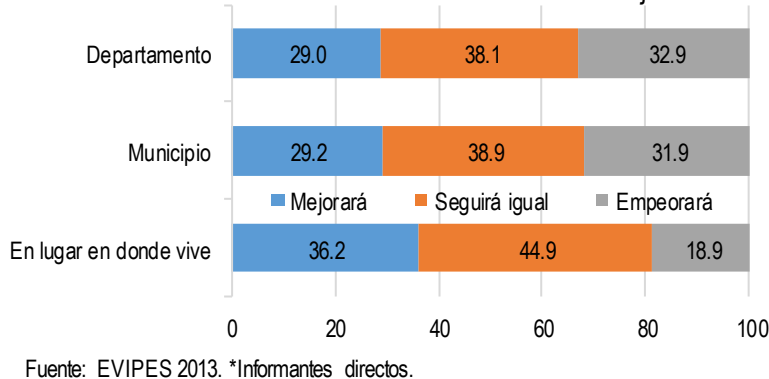
En lo que corresponde a la percepción futura de la inseguridad el escenario es desalentador ya que 9 de cada 10 personas consideraban que podían ser víctimas de algún delito durante el resto del 2013.

Gráfica 47  
Municipio de Guatemala (2013):  
Delitos de los que pueden ser víctima durante el resto  
del año. Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Al igual que la tendencia observada en el registro de los lugares de mayor ocurrencia de robos, el robo en el transporte público fue el lugar en el que las personas percibieron con mayor frecuencia que podrían llegar a ser víctimas de algún delito en el futuro (83.2%). Por otro lado, 4 de cada 10 personas opinaron que podrían ser víctimas de robo de vehículo, de agresiones, robo en casa, fraude, o extorsión.

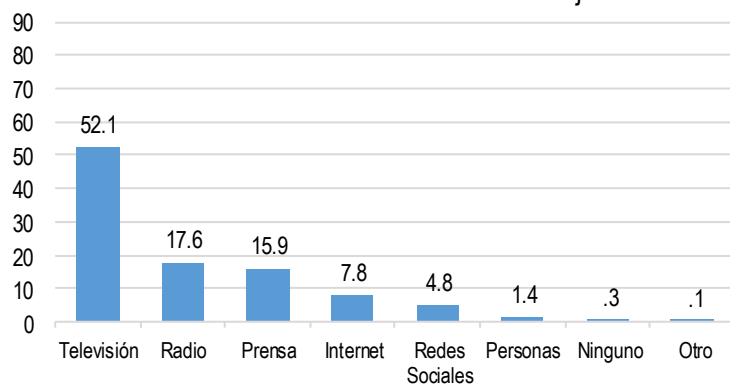
Gráfica 48  
Municipio de Guatemala (2013):  
Percepción futura de seguridad en distintas áreas  
durante el resto del año.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



La percepción futura de la seguridad en el lugar de residencia reflejó que para la mayoría de personas la situación seguirá igual en su comunidad, barrio o zona (44.9%), tendencia que se observa también a nivel de departamento y municipio (para el 38% la situación en estas áreas seguirá igual).

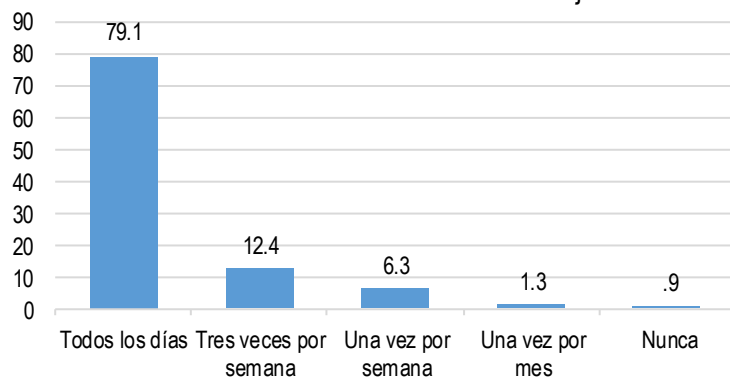
## G. Medios de comunicación.

Gráfica 49  
Municipio de Guatemala (2013):  
Medios de información que utiliza.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



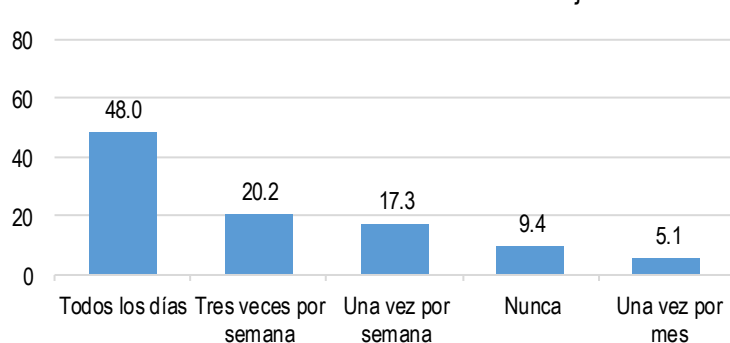
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 50  
Municipio de Guatemala (2013):  
Frecuencia con la que escucha noticias.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 51  
Municipio de Guatemala (2013):  
Frecuencia con la que lee periódicos  
impresos o digitales.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

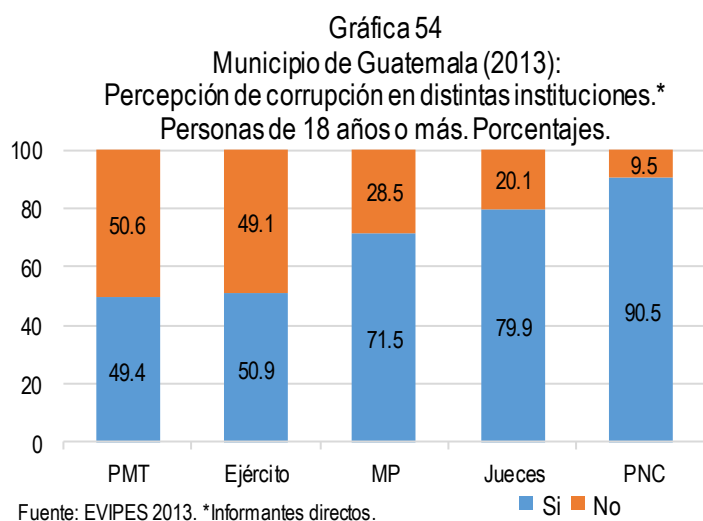
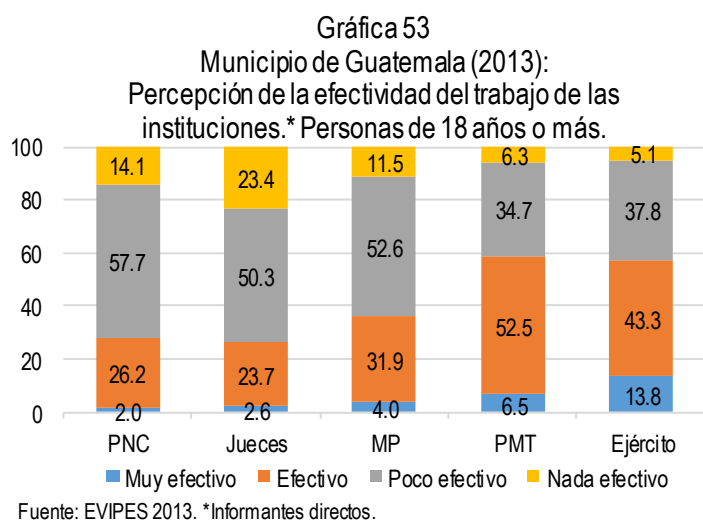
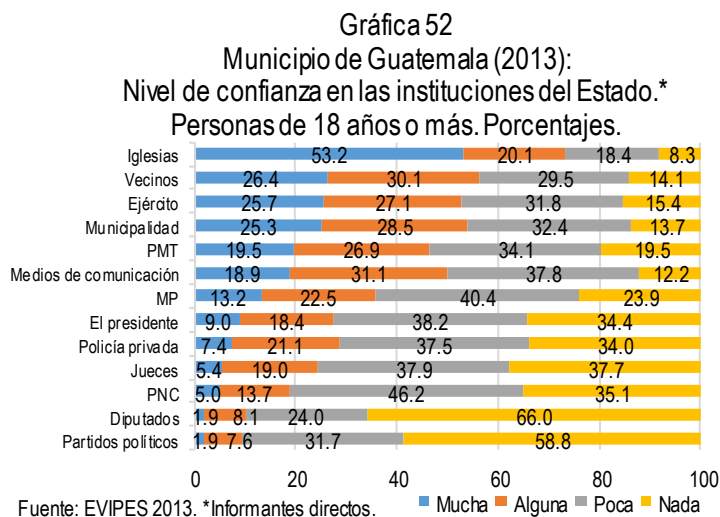
Los medios de comunicación juegan un papel importante en la configuración de la percepción que tiene la población sobre la inseguridad.

La mitad de las personas dijeron que el medio de comunicación que más usaban para enterarse de las noticias era la televisión, lo cual resulta coherente con el contexto urbano en el que se desarrolló la encuesta. El 17.6% indicó que usaba la radio, el 15.9% la prensa, el 7.8% el internet, y el 4.8% las redes sociales.

La frecuencia con la que escuchaban noticias fue alta ya que el 79.1% indicó que lo hacía todos los días. En el caso de los periódicos impresos ese porcentaje fue más bajo ya que solo el 48% señaló que lo hacía diariamente.

Los resultados descritos anteriormente evidencian la presencia que tienen los medios de comunicación tradicionales en la vida de las personas. En el caso de los medios electrónicos, estos aún son poco importantes como mecanismos para que las personas se enteren de las noticias.

## H. Percepción sobre el desempeño de las instituciones y organizaciones vinculadas al tema de seguridad.



Los resultados de la encuesta evidenciaron que el nivel de confianza en las instituciones del Estado es bajo, mientras que las instituciones de carácter religioso gozaron de mayor prestigio.

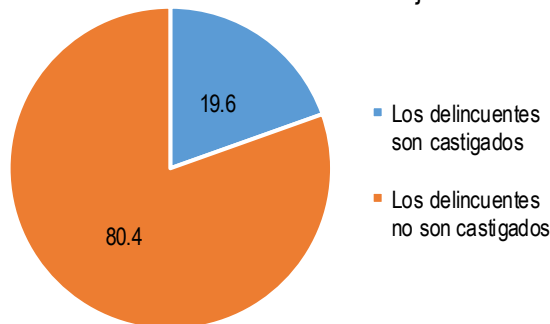
El 66% de las personas señaló que no confiaba en el congreso (representado por los diputados), y el 58.8% en los partidos políticos. Luego en porcentajes similares (un poco más del 30%), las personas no confiaban en la PNC, los jueces, la policía privada y el presidente de la república. Los porcentajes más bajos de desconfianza (menores al 19%) fueron los registrados para las iglesias, las organizaciones de vecinos, el ejército y las municipalidades.

Vinculado a lo anterior esta la percepción de la efectividad del trabajo de las instituciones del Estado responsables de la seguridad. En este sentido los jueces (23.4%) y la PNC (14.1%) fueron los que tuvieron el nivel más bajo de efectividad percibida.

En cuanto a la corrupción, son la PNC (90.5%), los jueces (79.9%), y el MP (71.5%) los que son vistos como los más corruptos.



Gráfica 55  
Municipio de Guatemala (2013):  
Percepción sobre la aplicación de la justicia.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



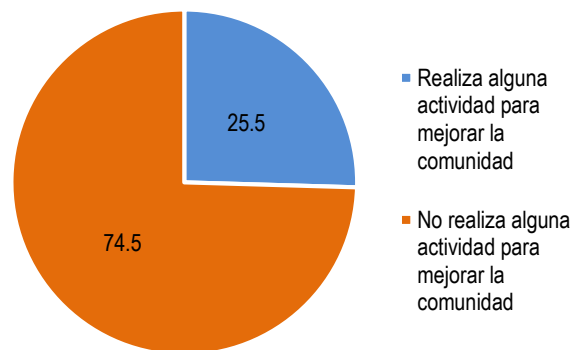
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 56  
Municipio de Guatemala (2013):  
Principal causa de la inseguridad.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 57  
Municipio de Guatemala (2013):  
Comités de vecinos que trabajan en el tema de seguridad.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



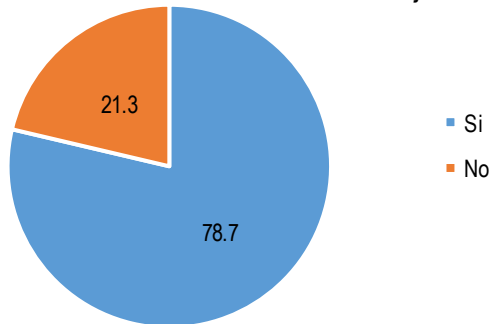
Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Relacionado con la percepción de la efectividad y corrupción de las instituciones encargadas de velar por la seguridad y de impartir justicia en el país, está la percepción sobre la falta de castigo a los delincuentes. Para 8 de cada 10 personas, en Guatemala los individuos que cometen algún tipo de delito no son castigados, lo que representa un alto nivel de impunidad.

Por otro lado, la pobreza se percibió como la principal causa de la inseguridad en el país (12.9%), seguido de la falta de valores (11.5%), la falta de castigo (9.5%), la desintegración familiar (9.4%) y el desempleo (9.1%). A partir de las causas mencionadas es posible concluir que para los informantes las causas de la violencia no solo se explican en términos económicos, sino también se vinculan a la pérdida de valores.

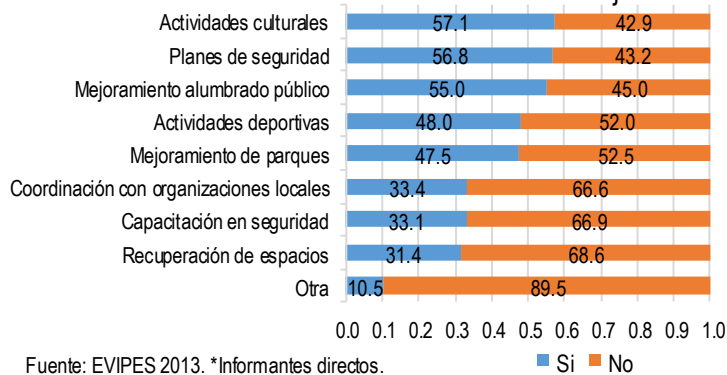
En lo concerniente al papel de los comités de vecinos en el tema de seguridad, solo el 25.5% de los entrevistados mencionó que dichas organizaciones realizaban algún tipo de actividad relacionada con la prevención o abordaje de la seguridad.

Gráfica 58  
Municipio de Guatemala (2013):  
Efectividad del trabajo de los comités de vecinos.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

Gráfica 59  
Municipio de Guatemala (2013):  
Actividades que realizan los comités locales.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.



Fuente: EVIPES 2013. \*Informantes directos.

El impacto del trabajo de las organizaciones de vecinos en la seguridad de las personas resultó ser importante ya que el 78.7% de los entrevistados percibió como efectivas las actividades que los comités realizaban en torno a los temas de prevención de la violencia y la inseguridad.

Las principales actividades realizadas por los comités (señaladas por un poco más del 50% de las personas), fueron las actividades culturales, la elaboración de planes de seguridad, y el mejoramiento del alumbrado público.

## ANEXOS

### Anexo I: Marco teórico

#### a. Violencia y Violencia Urbana:

Para entender la complejidad de la violencia es necesario llegar a un acuerdo en la definición práctica de este fenómeno, debido a que cruza múltiples campos interdisciplinarios y áreas de investigación al tipificar gran variedad de situaciones.

Ningún país, ciudad, ni comunidad está exento de violencia, pero tampoco está inerte ante ella. Desde el siglo pasado la historia de América Latina ha sido marcada por la violencia, lastrando un legado que se reproduce a sí mismo, donde las nuevas generaciones aprenden de la violencia de las anteriores y las víctimas aprenden de sus agresores.

En la actualidad América Latina presenta una mejora en el fortalecimiento e integración de su economía, mayor consolidación de sus democracias y disminución de la pobreza, no obstante el acelerado y desordenado aumento de las áreas urbanas ha provocado una reducción de los controles sociales generando a su vez un incremento de violencia, crimen e inseguridad.

Al concentrarse más del 80% de la población latina en las grandes ciudades, y generarse el crimen en un escenario urbano, se forma una pertinente relación violencia/criminalidad, en donde se concibe el término violencia urbana con referencia a: "El uso o amenaza de uso de la fuerza física con la intención de afectar el patrimonio, lesionar o matar a otro o a uno mismo".

#### b. Violencia: Un problema multicausal

Latinoamérica está experimentando un aumento del delito y la violencia pero con diferente intensidad en cada país de la región. Debido a que el problema tiene sus raíces en la interacción de diversos factores, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, plantea cuatro dimensiones para su abordaje, siendo estas: a) el

aspecto económico-estructural, definido en relación al tema del empleo e insuficiente movilidad social, lo que generan un delito aspiracional ; b) dimensión social, relacionada a cambios en la estructura familiar, el incremento de hogares monoparentales, la deserción escolar, la desigualdad y el crecimiento urbano acelerado, aspectos que erosionan el tejido social; c) elementos facilitadores del delito, como los son las armas, el alcohol y las drogas; d) la falta de capacidad del Estado: (policías, jueces, ministerios públicos y cárceles) para hacer frente al desafío de la inseguridad.

Un estudio realizado por la Universidad del Pacífico de Perú resalta que la violencia es causada principalmente por factores de tipo social, plantean la existencia de una relación desigualdad/criminalidad, que afecta principalmente a los hombres y consiste en construir una identidad basada en poder, dominio, solvencia económica y estatus, generada por el consumismo; considerando los hechos ilícitos y el uso de las armas de fuego un medio rápido para obtener recursos económicos que suplan sus necesidades ante la situación de desigualdad en la que viven. Esto se comprueba al encontrar que la mayoría de delincuentes son de sexo masculino.

En términos generales es factible proponer que los altos índices de violencia e inseguridad que hoy en día azotan a Guatemala se relacionan con dos grandes líneas causales: la brecha de desigualdad social que se vincula con los altos niveles de pobreza que históricamente han aquejado al país; y la debilidad institucional y falta de aplicación de la ley. Ambas dimensiones se relacionan y refuerzan entre sí, produciéndose una grave situación de tensión social.

#### c. Impacto y Costos de la Violencia Urbana

En la actualidad se ha llegado a una situación donde la violencia plantea grandes obstáculos a la consolidación y afianzamiento de la gobernabilidad democrática, limitando seriamente

las posibilidades de impulsar procesos sostenidos de desarrollo económico. La inseguridad genera altos costos cuantificables: a) anticipados, para reducir el riesgo de victimización; b) directos, como consecuencia del delito; c) indirectos, donde incurre el Sistema de Justicia o la víctima para lograr reinserción social. Por otra parte están los costos no cuantificables, donde el principal es el humano.

#### **d. Victimización y Delitos**

Año con año millones de latinoamericanos son afectados por la violencia y el delito. La combinación de estos fenómenos provoca victimización, la cual posee dos componentes: el judicial, donde la persona es víctima directa de un acto violento, provocándole daño físico o a su patrimonio; el psicológico, que interfiere en el estado emocional de quien sufre el delito y el temor generado en las personas que rodean a la víctima de sufrir el mismo delito, el cual está mediado por el grado de riesgo al que se encuentran expuestos (debido a esto se considera que existe victimización indirecta). De tal forma que victimización se define como: "acto en el cual una persona es objeto del uso de la fuerza, que le produce un daño físico o psicológico".

La violencia que se vive hoy día se relaciona directamente con el crimen y afecta a los ciudadanos mediante una cadena de actos ilícitos que daña la vida, su integridad física, psicológica y económica. Las altas cifras de los delitos son alarmantes y juntamente con ellos ha aumentado el consumo de drogas, abuso de alcohol y posesión de armas de fuego, que sin ser su causa estructural son factores que potencian cometerlos.

#### **e. Homicidios: Delito contra la vida**

A nivel mundial la única región donde se incrementó los homicidios entre el 2000 y 2010 fue América Latina, registrando más de un millón de personas víctimas de la violencia letal, en su mayoría jóvenes y varones; en donde Guatemala figuró como uno de los cinco países con las mayores tasas de homicidio juvenil.

Según el estándar de la Organización Mundial de la Salud, una tasa de homicidios superior a 10 por

100,000 habitantes se considera una epidemia. En el 2013 la tasa para Guatemala fue de 41, este dato es un promedio agregado del país, por lo que no refleja adecuadamente la distribución espacial; al analizar el interior del país, en Chiquimula la tasa fue de 87.34 y en Totonicapán de 4.34 (por 100,000 habitantes). A pesar de los contrastes entre áreas geográficas no se puede negar que Guatemala es un país violento con un alto nivel de homicidios.

En América Central el 78% de los homicidios se cometen con arma de fuego. En Guatemala los datos de la Policía Nacional Civil revelaron que en el 2013, el 81.06% de los delitos cometidos contra la vida fueron perpetrados con ese tipo de armas.

#### **f. Robo: Delito contra el Patrimonio**

Los delitos contra el patrimonio se han convertido en un acto cotidiano con tendencia al alza en lugares públicos, y transcurren con mayor intensidad en las urbes. Según la encuesta LAPOP-PNUD 2012, cerca del 80% de latinoamericanos declaró haber sido víctima de algún tipo de robo durante los últimos doce meses.

En Guatemala la tasa de victimización por robo en el 2012 fue de 17.26, de los cuales el 55.91% se cometieron con violencia. En el 2013 se registraron 5769 casos de robo de vehículos y 113 robos en buses, no obstante esto es paradójico porque la mayoría de guatemaltecos vive en pobreza y no poseen vehículo, pero este tipo de robo es el más denunciado. Durante noviembre de 2013 se registraron 6081 robos de celulares, lo que hace de este uno de los tipos de robo más frecuentes.

A pesar de que el robo es la principal causa de temor de los ciudadanos, las cifras no reflejan el nivel real de victimización, por ser un delito contra el patrimonio existe un elevado subregistro debido a que la víctima posee la exclusividad de la denuncia.

#### **g. Extorsión: Delito contra el Patrimonio**

Para el 2012 la tasa de victimización por extorsión fue de 7.4 por 100,000 habitantes. Estadísticas del Ministerio Público revelan que de enero a abril 2012 se registraron 1966 denuncias y en el 2013 durante el mismo periodo se reportaron 1747, este descenso está influenciado por el temor de la población a represalias de sus victimarios y a la falta de respuesta del Estado ante estos delitos, más que una disminución real del hecho ilícito. Medios de comunicación señalan que muchos de los choferes de buses son asesinados a causa de no pagar la extorsión, este dato no se puede comprobar debido a que el delito que se registra es el homicidio y no la extorsión, también es frecuente el cobro de impuesto en zonas marginales a los pequeños comercios y el “renteo” que consiste en cobrar un impuesto de seguridad que sirve para mantener el “punto” de distribución de droga o para pagar al narcotraficante la droga.

#### **h. Actividad delictiva**

En un país es posible dimensionar la criminalidad que existe al registrar los delitos mediante dos formas. Una de ellas son estadísticas oficiales, las cuales reportan únicamente los actos delictivos que están tipificados en las leyes. En Guatemala las autoridades responsables de registrar las denuncias son: La Policía Nacional Civil, Ministerio Público, EL Organismo Judicial, y El Instituto Nacional de Ciencias Forenses. Estas fuentes a pesar de ser confiables no necesariamente reflejan la realidad. La otra forma de registrar la información es a través de encuestas de victimización, que buscan registrar el verdadero volumen de los delitos que hayan sido denunciados o no ante las autoridades correspondientes, construyendo una visión sólida del fenómeno de inseguridad al preguntar directamente a la población.

#### **i. Prevalencia delictiva**

La prevalencia delictiva registra el total de personas que fueron víctimas del delito y se presenta como porcentaje o tasa. Por medio de este indicador se pueden conocer características de las víctimas, tipo de delito, características del

victimario, uso de armas o influjo de drogas o alcohol durante el incidente.

#### **j. Incidencia delictiva**

La incidencia delictiva es la estimación más cercana del total de delitos cometidos en un período determinado. Hay personas que son atacadas más de una vez a lo largo del mismo período analizado (multivíctimas), y en otros casos en un solo suceso delictivo se cometen dos o más crímenes (concurso de delitos).

Con la incidencia delictiva se conoce información como el mes, día, hora y lugar donde ocurre el incidente por lo que es útil para evaluar acciones y estrategias de seguridad pública.

#### **k. Cifra oculta**

De todos los delitos cometidos solo una pequeña porción son denunciados a las instituciones encargadas de velar por la seguridad de la población. Los delitos no denunciados crean una brecha entre los registros administrativos y la violencia de la que es víctima el ciudadano. Esto es lo que se conoce o denomina cifra oculta o negra.

La baja denuncia de los delitos puede deberse a: los escasos montos económicos que representan las pérdidas, altos costos de transacción que implica la denuncia, trámites lentos y difíciles con bajas probabilidades de éxito, además de la falta de confianza en las instituciones y su eficacia.

#### **l. Seguridad Pública**

La seguridad pública está orientada a disciplinar una sociedad, tiene como fin proteger la integridad física de las personas, patrimonio, y prevención del delito. En Guatemala la Constitución Política de la República establece que la seguridad pública es un servicio esencial de competencia del Estado, donde la Policía Nacional Civil se constituye como la principal institución encargada de brindar seguridad.

El Informe Segundo Año de Gobierno indica que: “en el 2013 se dieron avances en el Pacto por la Seguridad, la justicia y la paz, cuyos indicadores

se concentran en el control de la criminalidad". Se señala que "se logró la disminución a 112 hechos delincuenciales contra el patrimonio por cada cien mil habitantes, con relación a los 117 reportados durante el 2012". En el caso del indicador de homicidios, se hace referencia a que se mantuvo estable.

A pesar que los esfuerzos del Estado, es necesario buscar nuevas formas para combatir la criminalidad por lo que se ha propuesto la participación de la ciudadanía en el análisis y canalización de los conflictos por vías dialogadas, pacíficas y de mutuo entendimiento, y muy particularmente en la prevención. Este proceso se conoce como Seguridad Ciudadana. Esta fórmula ha sido poco explorada y puede que marque la diferencia en la búsqueda de una sociedad más segura, al sumar actores y unir todos los esfuerzos para alcanzar los resultados esperados.

#### **m. Seguridad Ciudadana**

Es la acción destinada a proteger a los ciudadanos frente a los hechos de violencia o sustracción o despojo, lo que se persigue con una política pública, entendida como los lineamientos o cursos de acción que definen las autoridades estatales. Esto constituye una obligación del Estado derivada de sus compromisos internacionales para garantizar los derechos fundamentales de las personas.

Carrión agrega que la seguridad ciudadana se diferencia de la pública, en tanto estas últimas se constituyen desde una concepción Estado-céntrica y la primera desde una ciudadana.

#### **n. Percepción de Seguridad**

Una de las principales preocupaciones de los latinoamericanos es la seguridad, en Guatemala el 40% de la población considera que este es el problema principal que aqueja al país.

La percepción, es un factor subjetivo acerca de un fenómeno influenciado por el entorno. En la opinión de los guatemaltecos interviene como principal elemento catalizador el temor generado por el incremento de violencia y delincuencia, afectando la tranquilidad con que viven; en el

2012, esto ocasionó una mayor percepción de inseguridad en relación a la victimización directa.

La percepción de (in)seguridad que experimenta la población guarda estrecha relación con la cobertura noticiosa del delito, los relatos ciudadanos y la falta de confianza interpersonal y en las instituciones.

Para fines técnicos se mide la percepción mediante índices de 0-100, a partir de: miedo al delito, percepción de inseguridad y confianza institucional. No obstante la mayor dificultad para evaluar este fenómeno reside en la forma de conceptualizarlo, por su configuración multidimensional y subjetividad.

#### **o. Miedo al Delito**

Se establece mediante el grado de seguridad que siente el ciudadano de residir en su zona.

#### **p. Percepción de Inseguridad**

Mediante este índice se describe situaciones como: temor de ser víctima, cambios de hábito o comportamiento a causa del crimen, la seguridad que el ciudadano percibe en su contexto y la frecuencia con que ocurren actos delictivos en su colonia. En el 2012, 9.9 de guatemaltecos consideró que el mudarse de casa era una opción debido a la inseguridad que se vivía en su barrio.

#### **q. Confianza Institucional:**

La confianza institucional está determinada por tres variables: confianza hacia la institución, percepción sobre existencia de corrupción y eficacia en la realización de sus funciones. En el 2012, según el Barómetro de la Américas, el índice de confianza en la justicia guatemalteca fue de 46.2, condicionado por la eficacia de sus funciones; en el caso de la policía fue de 34.9 y lo condicionó la percepción de existencia de corrupción. Según la oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, el 18% de la población fue víctima de corrupción por parte de la policía guatemalteca.

## Anexo II: Glosario

**Área Urbana:** Se consideró como área urbana a todo el municipio de Guatemala, así como aquellos otros lugares poblados que tienen categoría de colonia, residenciales o condominios.

**Cartografía:** Es la disciplina que integra ciencia, tecnología, técnica y arte que busca representar la tierra sobre un mapa, plano o croquis. Al ser la tierra esférica se vale de un sistema de proyección para pasar la esfera al plano.

**Cifra Oculta:** Actos delictivos que no son reportados ante el Ministerio Público o que no son objeto de una averiguación previa y por tanto no figuran en ninguna estadística.

**Corrupción:** Acto ilegal que ocurre cuando un servidor público abusa de sus funciones para obtener algún beneficio para sí mismo, sus familiares o amigos.

**Criminalidad:** Es el volumen de infracciones cometidas sobre la ley penal, por individuos o una colectividad en un momento determinado y en una zona determinada.

**Denuncia:** Comunicación formal que hace una persona a la autoridad competente de la posible comisión de un delito.

**Delincuencia:** Cantidad o proporción de delitos cometidos en un lugar o en un periodo de tiempo determinado.

**Delito:** El delito es un fenómeno de dimensiones jurídico-sociales que se manifiesta a través de acciones que violan las normas jurídicas de una población. Las personas que delinquen son tratadas y sancionadas por instituciones creadas para la aplicación de la ley. Las sociedades tipifican delitos dentro de las normas jurídicas para regular las relaciones entre los ciudadanos. Los delitos están transversalizados por la conflictividad y la violencia.

**Estructura:** Es toda construcción independiente, no importando su tamaño, el número de niveles, los materiales con los que fue construida, ni el

destino y uso. Ej. Casas de uno o más pisos, un edificio habitacional, o comercial, una fábrica, etc.

**Extorsión:** Delito contra el patrimonio, en el que se obliga a una persona a dar dinero o algún bien, o para tolerar algo (hacer algo o dejar de hacerlo) causándole un perjuicio económico, a su persona, familia o a sus propiedades.

**Hogar:** Para efectos de la EVIPES 2013 se considera como hogar a la unidad social conformada por una persona o grupo de personas que residen habitualmente en la misma vivienda particular y que se asocian para compartir sus necesidades de alojamiento, alimentación y otras necesidades básicas para vivir, estas personas pueden estar unidas o no por lazos de parentesco, pero con la característica de que cocinan en común en forma permanente, para todos los miembros del hogar, es decir que los miembros del hogar comen de la misma olla y duermen bajo un mismo techo. El hogar es el conjunto de personas que viven bajo el mismo techo y comparten al menos los gastos en alimentación. Una persona sola también puede formar un hogar.

**Homicidio:** Delito que consiste en matar a una persona sin que exista premeditación u otra circunstancia agravante.

**Informante:** Persona de 18 años o más, residente de la vivienda y que conoce los datos sociodemográficos de los residentes de la misma. Es la que proporcionará la información sobre percepción de la seguridad pública, desempeño de algunas autoridades y acciones delictivas de las que pudo haber sido objeto su hogar o él mismo durante el periodo de referencia.

**Lesión:** Daño físico causado por una herida, golpe o enfermedad.

**Percepción:** Es un factor intersubjetivo. Es la opinión que la población tiene sobre un fenómeno. Dicha opinión puede estar influenciada por el entorno. En éste caso, se refiere a la sensación de una persona o comunidad respecto a las distintas dimensiones de su seguridad, es decir, la seguridad misma es una percepción. Para las necesidades técnicas, la percepción se mide a

partir de la confianza institucional, miedo al crimen y sensación de inseguridad de las personas.

**Percepción De La Seguridad:** Es la opinión o apreciación que una persona o grupos de personas tiene sobre la seguridad o sea sobre la ausencia de riesgo o la confianza en algo o alguien.

**Residencia Habitual:** Se entiende por residencia habitual el hogar en donde la persona se encuentra establecida. De acuerdo al concepto anterior, se consideran como residentes habituales, a todas las personas que comen y duermen permanentemente en la vivienda y que tengan tres meses de residir en la misma.

**Robo:** Es un delito contra el patrimonio, consistente en el apoderamiento de bienes ajenos sin el consentimiento del dueño.

**Sector Urbano:** Es el área de trabajo localizada en las zonas del municipio de Guatemala, incluyendo colonias, lotificaciones, residenciales y asentamientos. Cartográficamente está constituido por una parte del plano y sus límites están trazados en su mayoría por calles y avenidas. Los sectores urbanos pueden estar integrados por una o más manzanas, edificios de apartamentos multifamiliares y viviendas que no conforman manzanas (asentamiento y periferias del área urbana).

**Secuestro:** Es un delito contra la libertad personal, que se presenta cuando la persona es privada de su libertad contra su voluntad, con el fin de obtener rescate, algún beneficio económico o causar un daño.

**Seguridad Ciudadana:** Es la acción integrada que desarrolla el Estado, con la colaboración de la ciudadanía y de otras organizaciones de bien público, destinada a asegurar su convivencia pacífica, la erradicación de la violencia, la utilización pacífica y ordenada de vías y de espacios públicos y, en general evitar la comisión de delitos y faltas contra la persona y sus bienes.

**Seguridad Pública:** La seguridad pública implica que los ciudadanos pueden vivir en armonía, cada uno respetando los derechos del otro. El estado

es el garante de la seguridad pública y el máximo responsable a la hora de evitar las alteraciones del orden social. En este sentido, la seguridad pública es un servicio que debe ser universal (debe de alcanzar a todas las personas) para proteger la integridad física de los ciudadanos y sus bienes.

**Víctima:** Es una persona que ha sufrido daños, incluidos los físicos y los mentales, por la realización de actos u omisiones que violan las leyes penales vigentes.

**Victimización:** Este término posee dos ámbitos, el judicial y el psicológico. En el primero se le concibe como aquella persona o grupo que es perjudicada directamente por un hecho delictivo o violento. El segundo se refiere al estado emocional de quien sufre por un delito o acto violento y sus consecuencias psíquicas. En esta variable se mide todo lo relacionado a las víctimas: género, edades, sectores vulnerables, así como identificar temporalidad y tipo de crimen.

**Violencia:** La violencia es un fenómeno social-cultural representado en una o varias acciones ejercidas de manera individual o colectiva, estructurada o no, que tiene como objetivo el sometimiento, daño, maltrato y sufrimiento de las víctimas. Se manifiesta de manera física, verbal, sexual, económica, política, etc.

**Victimización Directa:** Porcentaje de informantes que reportan haber sido víctimas de algún delito en un período de tiempo determinado, en el marco de una encuesta de victimización.

**Victimización Indirecta:** Porcentaje de personas que conviven con el informante que reportan haber sido víctimas de algún delito en un periodo de tiempo determinado, en el marco de una encuesta de victimización.

**Victimización General:** Porcentaje de personas que reportan haber sido víctimas de algún delito en un período de tiempo determinado, en el marco de una encuesta de victimización.

**Victimización por Hogar:** Porcentaje de hogares cuyos miembros convivientes (uno o más), sufrieron al menos un delito en un periodo de



tiempo determinado, en el marco de una encuesta de victimización.

**Vivienda Particular:** Es un recinto de alojamiento o construcción delimitada o separada por paredes y techo(s) con una entrada o acceso independiente, destinado a alojar uno o más hogares o aquél que no está destinado al alojamiento de personas, pero que al momento de la encuesta se encuentra habitado por hogares y grupos de personas que generalmente preparan sus alimentos, comen, duermen y se protegen del clima.

## Anexo III: Sectores de difícil acceso

Cuadro 1:  
Sectores de difícil acceso identificados durante el trabajo de campo de la EVIPES

Sectores de difícil acceso por alta peligrosidad	
ZONA	LUGAR POBLADO
3	Barrio El Gallito , Colonia El Incienso Arriba, Colonia El Incienso Abajo
5	Colonia Lourdes (La Limonada)
6	Colonia La Reinita, Colonia 19 de Mayo
7	Asentamiento Mario Salazar, Asentamiento Emmanuel, Colonia el Granizo, Amparo II, Mirador II , 10 de Mayo
13	Colonia Santa Fe, La Isla
18	Colonia Arzú, Asentamiento Cerritos, Paraíso II, Colonia Maya, Asentamiento Las Guacamayas
19	Asentamiento Las Guacamayas
21	La Arenera, Asentamiento Nuevo Amanecer
Sectores con dificultad por la dispersión de la viviendas y grado de ruralidad	
ZONA	LUGAR POBLADO
24	Las Delicias y La Cebadilla, Cantón el Jagüey, Cantón el Porvenir, Canalitos, Los encuentros
25	Aldea Canoas y Los Ocotes
Sectores de difícil acceso por el nivel socioeconómico (ALTO)	
ZONA	LUGAR POBLADO
10	De la 3a. a la 6ta. Calle, entre 7a Avenida y Avenida Reforma, De la 10a. a la 12 Calle, entre 6ta. Avenida y Avenida Reforma
17	Hacienda Real, Puerta de Hierro, Portal de San Isidro I y II, La Arboleda y las Cascadas, Fuentes I de San Isidro, Jardines de San Isidro, Residenciales Casa Bella, Colonia Villa Patricio, Residenciales Bounalbergo

## Anexo IV: Acciones generadas por el gobierno y alcaldías auxiliares en el municipio de Guatemala relacionadas con el tema de prevención de la delincuencia.

Cuadro 2  
Acciones Generadas por el Gobierno en tema de seguridad ciudadana

<b>Fuerza de Tarea Maya*</b>	Según el informe del 2013 de la Procuraduría de los Derechos Humanos (PDH), en la zona 18, situada en la periferia norte de la capital donde fue inaugurada la Fuerza de Tarea Maya en septiembre del 2012, se logró una importante reducción del 18% en hechos delincuenciales y homicidios en comparación con 2012, cuando se registraban 71 homicidios por cada 100 mil habitantes.
<b>Fuerza de Tarea Kaminal*</b>	En las colonias de la zona 7 capitalina, la Fuerza de Tarea Kaminal, establecida en noviembre de 2012, logró la reducción del 2% de los homicidios. Según estadísticas de la Policía Nacional Civil (PNC), los robos y hurtos de vehículos se redujeron en un 22% en Guatemala, mientras que los secuestros descendieron en un 50%, de los cuales el 95% fue solucionado por las fuerzas de seguridad.
<b>Barrio Seguro</b>	Se conformó 131 comisiones de prevención de la violencia en el departamento de Guatemala, distribuidas en las zonas 2, 3, 5, 6, 7, 12, 13, 16, 18 y 21 del municipio.
<b>Municipio Seguro</b>	Se formularon 31 planes de prevención de la violencia por parte de las comisiones de prevención y se trabajó con 7 establecimientos educativos, en un proceso cuyos beneficiarios directos fueron 2,400 estudiantes. Los temas abordados fueron; causas y efectos del consumo de drogas, bullying, valores, autoestima, noviazgo y manos libres de armas. Así mismo, se desarrollaron talleres sobre medidas de autoprotección, las cuales se dirigieron a 350 personas integrantes de las comisiones de prevención y a 600 jóvenes de establecimientos educativos involucrados en el proyecto Movimiento para la Prevención.
<b>Departamento Seguro</b>	Se conformaron 283 comisiones departamentales de prevención de la violencia en 20 de los 22 departamentos de República; 150 comisiones se encuentran en proceso de diagnóstico; 75 comisiones cuentan con planes elaborados y 10 comisiones ejecutan sus planes. Las comisiones tienen como objetivo primordial elaborar un diagnóstico sobre seguridad en su jurisdicción y con base en el estructurar el plan de seguridad.

Fuente : Segundo Informe de Gobierno 2013 Ministerio de Gobernación. SEGEPLAN

\*Unidades, para realizar investigación y operativos las cuales están conformadas por agentes de la Policía Nacional Civil (PNC), del Ministerio Público (MP), delegados de la Procuraduría de Derechos Humanos, Policía Municipal de Tránsito de la capital y Ejército De Guatemala, quienes recolectan información de inteligencia civil y militar.

Cuadro 3  
Acciones Generadas por Alcaldías Auxiliares

	Tipo de Proyecto	Colonia
<b>Zona 18</b>	Pavimentación de Calle principal	Sector Soto Anexo
	Pavimentación de Callejón	Sector Soto
	Pavimentación de Calle principal	Chato Norte
	Pavimentación Calle Principal	Chato Sur
	Pavimentación Calle Principal	Santa Bárbara
	Instalación de 2 Lámparas	El Chatío
	Instalación de 2 Lámparas	Los Olivos
	Instalación de 16 Lámparas proyecto de toda la colonia	Andrea Del Rosario
	Charlas de Tabaquismo y Alcoholismo en todos los establecimientos	Varios sectores de la zona 18
	Charla de Valores	
	Becas de Inglés para jóvenes	
	Becas para cursos de manualidades en Vacaciones de fin de año para jóvenes	
	Capacitación en Primeros Auxilios para Jóvenes	
	Proyecto del Programa con Tus Hijos Cumple	
	Campeonato de Fútbol Calle	San Pascual, Jardines Del Rosario y Santa Bárbara
Biblioteca Móvil	Lo de Rodríguez, Vuelta Grande y San Pascual 1 y 2	

Fuente: Información Proporcionada por la alcaldía auxiliar de Jardines del Rosario zona 18

## Anexo V: Componentes y aspectos conceptuales contenidos en las encuestas de victimización.

Cuadro 4  
Componentes incluidos en la boleta de la EVIPES 2013

Componentes de una encuesta	Descripción de la experiencia internacional
Características del encuestado	Información sociodemográfica de las personas elegidas para responder la encuesta que permite al análisis de riesgos potenciales y factores preventivos asociados con la victimización.
Preguntas sobre temor	Mide en qué grado se preocupa la gente por su seguridad personal en situaciones cotidianas, a qué grado les impone límites el miedo a sus oportunidades y libertad de movimiento y cómo manejan las amenazas a su seguridad en su vida cotidiana. Las preguntas sobre temor generalmente se ocupan de las siguientes áreas: sensación de seguridad, posibilidad de ser víctima del delito y percepción del problema del delito y sus tendencias.
Prevención y protección ante el delito	Abordan los temas de la seguridad y prevención del delito preguntando a los encuestados que tipo de precauciones utilizan para protegerse y prevenir el delito. Entre los temas que comúnmente se cubren están la presencia de disuasivos físicos en el hogar, como alarmas antirrobo, rejas, candados de seguridad, rejas en las ventanas, perros guardianes, etc. También los comportamientos adoptados para protegerse del delito, como reducir la frecuencia con la que salen, especialmente de noche, evitar ciertos lugares/áreas, cambiar itinerarios/rutinas, etc.
Actitudes generales hacia la policía	Preguntas dirigidas para determinar la manera en que la población, independientemente de haber sido víctimas del delito, percibe a las autoridades y sus operaciones. La mayoría de las encuestas identificadas por las Naciones Unidas cubren este punto, con al menos una pregunta sobre la impresión general del desempeño de la policía, entre otras autoridades.
Actitudes generales hacia el sistema de justicia penal	Las encuestas para víctimas pueden preguntar a los encuestados su opinión sobre el funcionamiento de las distintas partes del sistema de justicia penal. En particular, esto suele cubrir los tribunales y los centros de readaptación, que se mencionan con frecuencia en los debates generales sobre temas delictivos. Un aspecto particular que puede abordarse en esta área es evaluar la opinión de los encuestados sobre el castigo.
Experiencias de victimización	Constituyen la parte central de las encuestas de victimización, en la que se aborda la experiencia de los informantes con diversas situaciones delictivas.
Filtros	Preguntas para establecer la posesión o el uso exclusivo de alguna pertenencia (titularidad de propiedad) y preguntas que describen los incidentes para establecer que encuestados han sido víctimas (establecimiento de experiencias de victimización).
Incidentes delictivos contra el hogar	Aquellos incidentes en los que por su naturaleza se afecta a todos los integrantes del hogar, como el robo de un artículo que es de uso común o que se comparte, por lo que todas las personas del hogar pueden considerarse víctimas como el robo de un vehículo o un robo a casa de habitación.
Experiencias de victimización personal	Aquellas que solo afectan a una persona y que únicamente la víctima directa puede reportar a la encuesta.
Seguimiento de la victimización	Sección utilizada para abordar diversos aspectos como la denuncia del delito, servicios de apoyo a víctimas, el contexto de la victimización y su severidad.

Tomada de la ENVIPE 2011 de México con información de UNODC, Manual on Victimization Surveys, United Nation Office on Drugs and Crime y United Nations Economic Commission for Europe, Ginebra, Naciones Unidas, 2010.

## Anexo VI: Variables incluidas en la EVIPES 2013.

Cuadro 5  
Variables sobre delitos incluidas en la boleta de la EVIPES 2013

Delitos	Descripción de situaciones utilizadas para que el informante identifique si ha sido víctima
Robo total del vehículo	Robo total de automóvil, camioneta o camión.
Robo parcial del vehículo	Robo de accesorios, refacciones o herramientas de automóvil, camioneta o camión.
Robo a casa de habitación	Robo en su casa de habitación.
Robo de celular	Robo de celular
Robo a transeúnte	Robo o asalto en la calle o en el transporte público (incluye robo relacionado con una visita a banco o cajero automático).
Otros robos	Robo en forma distinta a los anteriores.
Lesiones	Lesiones por una agresión física.
Fraude	Clonación de su tarjeta bancaria (crédito o débito) y fraude bancario/ entrega de dinero por un producto o un servicio que no recibió conforme lo acordado.
Delitos sexuales	Hostigamiento, manoseo, exhibicionismo, intento de violación / violación sexual.
Extorsión	Amenazas, presiones o engaños para exigirle dinero o bienes; o para que hiciera algo o dejara de hacerlo.
Amenazas	Amenazas verbales de alguien plenamente identificado y que le causaron temor real.
Secuestro	Secuestro para exigir dinero o bienes.
Otros delitos que reporte el informante	Otros delitos distintos a los anteriores.

Cuadro 6  
Caracterización de la vivienda, el hogar, los informantes y las víctimas

Categoría conceptual	Variable	Clases
Vivienda particular	Clase de vivienda particular	Casa independiente/departamento en edificio/vivienda en colonia/vivienda en cuarto de azotea/local no construido para habitación.
	Barrera de vivienda	Si existe / No existe.
Residentes	Número de personas	De 01 a 15.
Hogares	Número de hogares en la vivienda	De 01 a 05.
Personas del hogar. (personas >17)	Lista de personas	De 01 a 15.
	Número de renglón del informante	De 01 a 15.
	Parentesco con el jefe(a) del hogar	Jefe(a)/esposo(a) / hijo(a)/madre o padre/otro parentesco/ sin parentesco.
	Sexo	Hombre/mujer.
	Edad	0 a 97 años o más.
	Elegibilidad	Día y mes de nacimiento
Escolaridad (personas >17).	Nivel de instrucción aprobado	Ninguno/preescolar/primaria/secundaria/carrera técnica o comercial/ bachillerato/ /profesional/posgrado.
Características sobre condición de ocupación (personas >17)	Condición de la actividad	Activo (ocupados, desocupados)/no activos (jubilados, amas de casa, estudiantes y otros).
	Posición en la ocupación	Jornalero o peón/empleador u obrero/ trabajador por su cuenta o empleador/trabajador sin pago.

Cuadro 7  
Percepción sobre seguridad pública

Categoría conceptual	Variable	Clases
Percepción del problema del delito y sus tendencias	Temas que causan preocupación	La pobreza/el desempleo/el narcotráfico/el aumento de los precios/la inseguridad/los desastres naturales/la escasez de agua La corrupción/la salud/la educación/la impunidad/otro.
	Causas de la inseguridad	Pobreza/educación de mala calidad/desintegración familiar/adicciones/leyes blandas/malos policías/poca coordinación entre gobiernos/impunidad/corrupción/sistema judicial deficiente/prisiones que no readaptan.
Temor al delito	Sensación de inseguridad	En su colonia o barrio/municipio/departamento.
	Sensación de inseguridad en situaciones cotidianas	Salir de noche/permitir que sus hijos menores salieran a la calle/visitar parientes o amigo/Tomar un taxi/usar transporte público/llevar dinero en efectivo/ir a la escuela/ir al cine o teatro/salir a caminar/usar joyas/salir a comer o cenar/llevar tarjetas de crédito o débito/ir al estadio/frecuentar centros comerciales/viajar por carretera.
Atestiguación de violencia y delitos	Problemáticas de inseguridad en el entorno de la vivienda	Consumo de alcohol en la calle/riñas entre vecinos/pandillas/abuso policial/invasión de predios/drogadicción/prostitución/venta de drogas/asaltos/disparos/homicidios/secuestros/extorsión/Ventas de armas.
Posibilidad de ser víctima del delito	Posibilidad de ser víctima del delito	Robo de vehículos/robo a casa de habitación/robo en la calle o transporte público/lesiones por agresión/fraude bancario o clonación/extorsión o secuestro/otro acto que afecte su seguridad personal.
Prevención y protección ante el delito	Comportamiento adoptado para protegerse del delito	Dejar de: salir de noche/permitir que los menores salgan/visitar familiares o amigos/tomar taxi/usar transporte público/llevar dinero/salir al cine o teatro/salir a caminar/usar joyas/salir a comer o cenar/llevar tarjetas de crédito/ir al estadio/frecuentar centros comerciales/viajar por carretera.
	Medidas adoptadas en el hogar para protegerse del delito	Cambiar puertas o ventanas/colocar cerraduras/colocar rejas o bardas/instalar alarmas antirrobo/contratar vigilancia privada/acciones conjuntas con vecinos/contratar seguros/adquirir un perro guardián/adquirir armas de fuego/cambiar de vivienda/otros.

Cuadro 8  
Percepción del desempeño de autoridades

Categoría conceptual	Variable	Clases
Percepción del desempeño de las autoridades	Conocimiento de acciones realizadas en su municipio o ciudad para mejorar la seguridad	Construcción/mantenimiento de parques y canchas deportivas/Mejoramiento de alumbrado público/Mejoramiento de alumbrado público/Mejoramiento del acceso a las viviendas/Atención a jóvenes para prevenir la delincuencia juvenil/Organización de grupos de vecinos/Contratación de seguridad privada por parte de los vecinos/Operativos policiales contra la violencia/Atención al desempleo/Programa de promoción de la denuncia/Mayor patrullaje y vigilancia policial/Combate a la corrupción/Combate al narcotráfico/Presencia del ejército.
	Confianza en instituciones	Partidos políticos/la PNC/ejército/medios de comunicación/Ministerio Público/iglesias/diputados/policía privada/vecinos/La municipalidad/El presidente/La PMT/los jueces.
	Efectividad de las instituciones	Policía de tránsito/policía nacional civil /ministerio público (MP), /jueces.
	Confianza en autoridades de seguridad pública	Mucha/alguna/poca/nada.
	Percepción de corrupción de las autoridades de seguridad pública y justicia	Si/no.
	Percepción del desempeño de las autoridades de seguridad pública y justicia	Muy efectivo/algo efectivo/poco efectivo/nada efectivo.
Actitudes hacia la policía y el sistema de justicia penal	Opinión sobre el funcionamiento del sistema de justicia penal: ¿hay castigo a los delincuentes?	Si/no.

Cuadro 9  
Identificación de experiencias de victimización

Categoría conceptual	Variable	Clases
Incidentes delictivos del hogar	Hogares con víctimas de algún delito durante enero a octubre del 2013.	Si/no.
	Robo total del vehículo del hogar en 2013	Si/no.
	Robo parcial del vehículo del hogar en 2013	Si/no
Experiencias de victimización personal	Víctima de delito personal en el periodo de referencia	Robo total del vehículo/robo parcial de vehículo/robo a casa de habitación/ robo a transeúnte/otros robos/clonación de tarjeta y fraude bancario/fraude al consumidor/extorsión/amenazas verbales/lesiones/secuestro/hostigamiento sexual, manoseo, exhibicionismo e intento de violación/violación sexual/otros delitos.
	Numero de victimizaciones	Cantidad por tipo de delito.

**Cuadro 10**  
**Seguimiento y detalles de la victimización**

<b>Categoría conceptual</b>	<b>Variable</b>	<b>Clases</b>
Contexto de la victimización	Departamento	Nombre del departamento en que ocurrió el delito.
	Municipio	Nombre del municipio en el que ocurrió el delito.
	Mes de ocurrencia del delito	Enero/febrero/marzo/abril/mayo/junio/julio/agosto/septiembre/octubre/noviembre/diciembre
	Hora de ocurrencia del delito	Madrugada (00:01-06:00 am)/mañana (06:01-12:00) /tarde(12:01-18:00) /noche(18:01-00:00)
	Lugar en que ocurrió el delito	En la calle/en su casa/en su trabajo/en un negocio o establecimiento/en un lugar público/en el transporte público/en una carretera.
	Número de delincuentes involucrados	Uno/dos/tres/cuatro/cinco/seis o más.
	Sexo de los delincuentes	Hombre/mujer.
	Edad de los delincuentes	Menores de Edad / Mayores de Edad / ambos / no sabe / no recuerda.
	Relación de los delincuentes con la víctima	Desconocidos/conocidos de vista/conocidos de poco trato/conocidos cercanos/familiares.
	Estado psicofísico de los delincuentes, bajo efectos de alguna droga	Si/no.
	Portación de arma	Si/no.
	Tipo de arma	Arma de fuego/arma blanca/objetos contundentes/otros.
	Agresión con el arma	Si/no.
Lesiones a consecuencia de la victimización	Moretones/cortadas/dislocaciones/fractura/quemaduras/herida de arma de fuego/otros.	
Denuncia ante el instituciones	Acudió a denunciar	Si/no.
	Motivos para denunciar	Por el seguro/para recuperar sus cosas/para que se castigue al delincuente/para obtener la reparación del daño.
	Motivos para no denunciar	Por miedo al agresor/por miedo a que lo extorsionaran/delito de poca importancia/pérdida de tiempo/tramites largos y difíciles/desconfianza en la autoridad/no tenía pruebas/por actitud hostil de la autoridad.
Experiencias al denunciar	Tiempo para realizar el trámite de denuncia	Menos de 1 hora/de 1 a 2 horas/de 3 a 4 horas/más de 4 horas.
	Trato de las instituciones al denunciar el delito	Excelente/bueno/regular/malo/muy malo.
	Curso que siguió la denuncia	No procedió/derivo en mediación/en trámite/recupero sus bienes/se puso al delincuente a disposición de un juez/nada.
	Reporte del delito ante otra instancia o autoridad	Policía Nacional Civil/Ministerio Público/Juzgado/Oficina de derechos humanos/Medios de comunicación/otro.
	Otros medios utilizados para denunciar el delito	Números de emergencia/internet/correo electrónico a una dirección de denuncias/mensaje de texto por celular/ninguno.
Servicios de apoyo para las víctimas	Vías de denuncia anónimas/información sobre el proceso de la averiguación previa/asesoría jurídica/ayuda asistencial/atención psicológica/atención médica/protección.	
Daños y costo de la victimización	Principal pérdida o daño por el delito	Económico/físico/emocional o psicológico/laboral/ninguno.
	Costo económico de la victimización	Costo económico de las pérdidas por el delito/costo económico a causa del daño en salud.
	Objetos robados	Mobiliario/equipo electrónico de computo/ electrodomésticos /bolsa, portafolio/ joyas / dinero o valores / identificación o documentos / teléfono celular/bicicleta/ropa de cualquier tipo.
	Impacto del robo total del vehículo	Seguro del vehículo, recuperación del vehículo, vehículo completo.
Contexto de la victimización	En robo a casa habitación	Si/no.
	Objeto de fraude	Si/no.
	Tipo de extorsión	Telefónica/laboral/por internet/correo electrónico/en negocio propio o familiar/en la calle.
	Objetos solicitados por el extorsionador	Dinero/tarjetas pre-pagadas de teléfono celular/otro.
	Entrega de lo solicitado por el extorsionador	Si/no
	Consecuencias por no entregar lo solicitado por el extorsionador	Si/no
	Hostigamiento o intento de violación	Si/no
Víctima de secuestro	Si/no	



**Anexo VII: Tablas de los principales resultados de la EVIPES 2013 (informantes directos de 18 años o más).**

Tabla 01

Municipio de Guatemala (2013): Total de informantes directos según victimización por zona.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

Zona	¿De enero al día de hoy ha sido víctima de algún delito?					
	Sí		No		Total	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
1	5,767	12.1	41,994	87.9	47,761	100
2	1,919	11.8	14,276	88.2	16,195	100
3	1,616	9.1	16,114	90.9	17,730	100
4	58	4.3	1,294	95.7	1,352	100
5	4,138	9.0	41,738	91.0	45,876	100
6	6,121	11.9	45,245	88.1	51,366	100
7	10,268	11.0	83,327	89.0	93,595	100
8	600	6.9	8,098	93.1	8,698	100
9	124	8.7	1,307	91.3	1,431	100
10	803	8.4	8,776	91.6	9,579	100
11	2,856	9.5	27,111	90.5	29,967	100
12	1,744	5.6	29,368	94.4	31,112	100
13	2,094	11.6	16,031	88.4	18,125	100
15	983	8.6	10,434	91.4	11,417	100
16	1,293	9.9	11,816	90.1	13,109	100
17	709	4.8	14,088	95.2	14,797	100
18	8,572	6.8	117,279	93.2	125,851	100
19	1,726	10.4	14,926	89.6	16,652	100
21	3,974	8.1	45,319	91.9	49,293	100
24	373	4.3	8,322	95.7	8,695	100
25	868	7.4	10,891	92.6	11,759	100
Total	56,606	9.1	567,754	90.9	624,360	100

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 02

Municipio de Guatemala (2013): Características de los informantes según victimización.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

		¿De enero al día de hoy ha sido víctima de algún delito?					
		Sí		No		Total	
		Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Sexo	Hombre	30,062	53.1	220,639	38.9	250,701	40.2
	Mujer	26,544	46.9	347,115	61.1	373,659	59.8
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>	<b>567,754</b>	<b>100</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
Autoidentificación del informante	Indígena	2,679	4.7	44,103	7.8	46,782	7.5
	No indígena	53,927	95.3	523,651	92.2	577,578	92.5
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>	<b>567,754</b>	<b>100</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
Estrato socioeconómico	Estrato alto	10,130	17.9	83,915	14.8	94,045	15.1
	Estrato medio	27,159	48.0	222,680	39.2	249,839	40.0
	Estrato bajo	19,317	34.1	261,159	46.0	280,476	44.9
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>	<b>567,754</b>	<b>100</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
Posición en el hogar	Jefe(a) del hogar	29,690	52.5	274,053	48.3	303,743	48.6
	Esposo(a) o compañero(a)	7,728	13.7	167,053	29.4	174,781	28.0
	Hijo(a)	16,065	28.4	92,047	16.2	108,112	17.3
	Otros parientes y no parientes	3,123	5.5	34,601	6.1	37,724	6.0
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>	<b>567,754</b>	<b>100</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
Estado conyugal	Soltero(a)	23,015	40.7	146,131	25.7	169,146	27.1
	Casado(a) o unido(a)	28,262	49.9	351,860	62.0	380,122	60.9
	Viudo(a), separado(a), divorciado(a)	5,329	9.4	69,763	12.3	75,092	12.0
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>	<b>567,754</b>	<b>100</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
¿Sabe leer y escribir?	Sí	54,796	96.8	532,015	93.7	586,811	94.0
	No	1,810	3.2	35,739	6.3	37,549	6.0
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>	<b>567,754</b>	<b>100</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
Edad mediana		<b>35</b>		<b>41</b>		<b>40</b>	

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 03  
Municipio de Guatemala (2013): Personas víctimas de algún delito, según tipo de delito. \*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

		Frecuencia	Porcentaje
¿Ha sido víctima de robo parcial de vehículo?	Si	2,110	3.7
	No	54,496	96.3
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de robo total de vehículo?	Si	289	.5
	No	56,317	99.5
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de robo en su casa?	Si	3,529	6.2
	No	53,077	93.8
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de robo en la calle o en el transporte público (incluye robo en banco o cajero automático)?	Si	42,525	75.1
	No	14,081	24.9
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de robo en un centro comercial?	Si	156	.3
	No	56,450	99.7
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de robo en un parqueo?	Si	243	.4
	No	56,363	99.6
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de robo en un parque?	Si	710	1.3
	No	55,896	98.7
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de robo en la casa de alguien más?	Si	631	1.1
	No	55,975	98.9
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿(...) ha sido víctima de robo en otro lugar no mencionado anteriormente?	Si	1,298	2.3
	No	55,308	97.7
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de clonación de tarjeta bancaria (crédito o débito)?	Si	1,591	2.8
	No	55,015	97.2
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 03 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Personas víctimas de algún delito, según tipo de delito. \*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

		Frecuencia	Porcentaje
¿Ha entregado dinero por un producto o un servicio que no recibió conforme lo acordado?	Si	2,301	4.1
	No	54,305	95.9
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de amenazas, presiones o engaños para exigirle dinero o bienes (extorsión)?	Si	5,435	9.6
	No	51,171	90.4
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de amenazas verbales de alguien plenamente identificado que le causaron temor real?	Si	6,094	10.8
	No	50,512	89.2
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de lesiones por agresión física?	Si	6,823	12.1
	No	49,783	87.9
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de secuestro?	Si	654	1.2
	No	55,952	98.8
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de hostigamiento o intento de violación?	Si	775	1.4
	No	55,831	98.6
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>
¿Ha sido víctima de otro delito diferente a los mencionados anteriormente (de tipo físico, psicológico, económico, sexual)?	Si	3,404	6.0
	No	53,202	94.0
	<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 04  
Municipio de Guatemala (2013): Departamento, municipio y zona en el que sucedió el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿En qué departamento sucedió el delito?</b>		
Alta Verapaz	340	.6
Chiquimula	105	.2
Escuintla	370	.7
Guatemala	55,268	97.6
Huehuetenango	201	.4
Sacatepéquez	322	.6
<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>
<b>¿En qué municipio sucedió el delito?</b>		
Guatemala	53,108	96.1
Mixco	787	1.4
San Pedro Sacatepéquez	384	.7
Amatitlán	233	.4
Villa Nueva	269	.5
Villa Canales	487	.9
<b>Total</b>	<b>55,268</b>	<b>100</b>
<b>¿En qué zona sucedió el delito?</b>		
1	11,038	20.8
2	1,265	2.4
3	1,574	3.0
4	1,661	3.1
5	2,660	5.0
6	5,569	10.5
7	7,104	13.4
8	765	1.4
9	1,697	3.2
10	4,392	8.3
11	3,485	6.6
12	2,271	4.3
13	1,456	2.7
14	80	.2
15	689	1.3
16	250	.5
17	271	.5
18	2,621	4.9
19	1,892	3.6
21	1,791	3.4
24	171	.3
25	406	.8
<b>Total</b>	<b>53,108</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 05  
Municipio de Guatemala (2013): Hora y lugar en donde se cometió el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿A qué horario sucedió el delito?</b>		
Por la mañana	24,452	43.2
Por la tarde	22,047	38.9
Por la noche	9,474	16.7
Por la madrugada	633	1.1
<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>
<b>¿En qué lugar ocurrió el delito?</b>		
En la calle	36,155	63.9
En su casa	6,746	11.9
En su trabajo	1,350	2.4
En un negocio o establecimiento	2,638	4.7
En un lugar público	1,666	2.9
En el transporte público	7,080	12.5
En una carretera	536	.9
En otro lugar	435	.8
<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 06  
Municipio de Guatemala (2013): Características de los delincuentes que cometieron el delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Los delincuentes eran menores o mayores de edad o ambos?</b>		
Menores de edad	5,973	10.6
Mayores de edad	44,190	78.1
Ambos	6,443	11.4
<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>
<b>¿El (los) delincuente(s) portaba (n) armas?</b>		
Si	33,819	59.7
No	22,787	40.3
<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 07  
Municipio de Guatemala (2013): Aspectos sobre la denuncia del delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Acudió a denunciar el delito?</b>		
Si	17,052	30.1
No	39,554	69.9
<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuál fue la razón por la cual NO denunció el delito?</b>		
No sabe	664	1.7
Por miedo al agresor	2,740	6.9
Por miedo a que lo extorsionaran	330	.8
Delito de poca importancia	3,822	9.7
Era una pérdida de tiempo	13,212	33.4
Trámites largos y difíciles	3,539	8.9
Desconfianza en la autoridad	6,845	17.3
No tenía pruebas	4,889	12.4
Por actitud hostil de la autoridad	907	2.3
Otro	2,606	6.6
<b>Total</b>	<b>39,554</b>	<b>100</b>
<b>¿A qué institución acudió a hacer la denuncia?</b>		
Policía Nacional Civil	10,871	63.8
Ministerio Público	5,087	29.8
Juzgado	378	2.2
Otro	716	4.2
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>
<b>¿Qué sucedió con la denuncia que puso?</b>		
No procedió	3,654	21.4
Nos pusimos de acuerdo (mediación)	791	4.6
Está en trámite	5,007	29.4
Recuperó sus bienes	276	1.6
Se puso al delincuente a disponibilidad del juez	863	5.1
Nada	6,139	36.0
Otro	322	1.9
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuál fue la razón principal por la que decidió denunciar?</b>		
Por el seguro	1,117	6.6
Para recuperar sus cosas	4,989	29.3
Para que el delincuente reciba castigo	1,700	10.0
Para obtener la reparación del daño	1,185	6.9
Otro	8,061	47.3
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>
<b>¿Cómo califica el trato que le dieron en el lugar en donde puso la denuncia?</b>		
Excelente	2,948	17.3
Bueno	7,777	45.6
Regular	3,878	22.7
Malo	1,733	10.2
Muy malo	716	4.2
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 08

Municipio de Guatemala (2013): Tipo de servicio proporcionado a la víctima en el lugar en donde llegó a denunciar y tipo de servicio que las personas creen que deberían ser prestados por la institución.\*  
Personas de 18 años o más y porcentajes.

	¿Le proporcionaron el servicio?		¿Deberían proporcionarle el servicio?	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
<b>Personas que indicaron haber recibido algún servicio en la institución que denunciaron el delito.</b>				
Recibió algún servicio	5,696	33.4	--	--
No recibió algún servicio	11,356	66.6	--	--
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	--	--
<b>Vía de denuncia anónima</b>				
Si	1,425	8.4	13,134	77.0
No	15,627	91.6	3,918	23.0
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Información sobre el proceso de averiguación previa</b>				
Si	3,320	19.5	14,275	83.7
No	13,732	80.5	2,777	16.3
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Información sobre sus derechos como víctima</b>				
Si	4,018	23.6	15,213	89.2
No	13,034	76.4	1,839	10.8
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Asesoría jurídica</b>				
Si	2,267	13.3	13,903	81.5
No	14,785	86.7	3,149	18.5
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Ayuda asistencial (comida, alojamiento)</b>				
Si	751	4.4	12,463	73.1
No	16,301	95.6	4,589	26.9
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Atención psicológica</b>				
Si	1,350	7.9	13,699	80.3
No	15,702	92.1	3,353	19.7
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Atención médica</b>				
Si	1,212	7.1	12,986	76.2
No	15,840	92.9	4,066	23.8
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.



Tabla 08 (continuación)

Municipio de Guatemala (2013): Tipo de servicio proporcionado a la víctima en el lugar en donde llegó a denunciar y tipo de servicio que las personas creen que deberían ser prestados por la institución.\*

Personas de 18 años o más y porcentajes.

	¿Le proporcionaron el servicio?		¿Deberían proporcionarle el servicio?	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
<b>Servicio para la reparación del daño</b>				
Si	785	4.6	10,308	60.5
No	16,267	95.4	6,744	39.5
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Protección</b>				
Si	1,780	10.4	13,749	80.6
No	15,272	89.6	3,303	19.4
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>
<b>Otro servicio</b>				
Si	202	1.2	1,106	6.5
No	16,850	98.8	15,946	93.5
<b>Total</b>	<b>17,052</b>	<b>100</b>	<b>17,052</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 09

Municipio de Guatemala (2013): Daño principal sufrido por las víctimas.\*

Personas de 18 años o más y porcentajes.

¿Qué tipo de daño sufrió principalmente debido al delito?	Frecuencia	Porcentaje
Físico	3,652	6.5
Económico	26,442	46.7
Emocional	15,722	27.8
Psicológico	10,507	18.6
Laboral	283	.5
<b>Total</b>	<b>56,606</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 10  
Municipio de Guatemala (2013): Tema que le preocupa más al informante.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
La pobreza	76,099	12.2
El desempleo	91,025	14.6
El narcotráfico	19,439	3.1
El aumento de los precios	72,185	11.6
La inseguridad	190,795	30.6
Los desastres naturales	7,017	1.1
La escasez de agua	37,886	6.1
La corrupción	39,905	6.4
La salud	36,746	5.9
La educación	29,720	4.8
La impunidad	22,192	3.6
Otro	1,351	.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 11

Municipio de Guatemala (2013): Precepción de seguridad de los informantes, según lugares seleccionados.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Usted cree que vivir en su colonia, barrio, etc. es seguro o inseguro?</b>		
Seguro	287,559	46.1
Inseguro	336,801	53.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted cree que vivir en este municipio es seguro o inseguro?</b>		
Seguro	57,407	9.2
Inseguro	566,953	90.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted cree que vivir en este departamento es seguro o inseguro?</b>		
Seguro	57,891	9.3
Inseguro	566,469	90.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en su casa?</b>		
Seguro	465,870	74.6
Inseguro	158,490	25.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en su trabajo?</b>		
Seguro	327,981	52.5
Inseguro	200,264	32.1
Sin información	96,115	15.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en la calle?</b>		
Seguro	81,333	13.0
Inseguro	543,027	87.0
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en la escuela, colegio, universidad?</b>		
Seguro	152,908	24.5
Inseguro	299,326	47.9
Sin información	172,126	27.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el mercado?</b>		
Seguro	182,955	29.3
Inseguro	429,777	68.8
Sin información	11,628	1.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el centro comercial?</b>		
Seguro	338,027	54.1
Inseguro	269,274	43.1
Sin información	17,059	2.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 11 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Precepción de seguridad de los informantes, según lugares seleccionados.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el banco?</b>		
Seguro	242,319	38.8
Inseguro	362,039	58.0
Sin información	20,002	3.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el cajero automático localizado en la vía pública?</b>		
Seguro	43,464	7.0
Inseguro	513,242	82.2
Sin información	67,654	10.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el transporte público?</b>		
Seguro	87,522	14.0
Inseguro	507,057	81.2
Sin información	29,781	4.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el automóvil?</b>		
Seguro	177,374	28.4
Inseguro	418,353	67.0
Sin información	28,633	4.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en la carretera?</b>		
Seguro	132,363	21.2
Inseguro	483,726	77.5
Sin información	8,271	1.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el centro recreativo o parque?</b>		
Seguro	200,332	32.1
Inseguro	400,305	64.1
Sin información	23,723	3.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el semáforo?</b>		
Seguro	60,635	9.7
Inseguro	559,210	89.6
Sin información	4,515	.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted se siente seguro o inseguro en el parqueo?</b>		
Seguro	108,276	17.3
Inseguro	471,168	75.5
Sin información	44,916	7.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 12  
Municipio de Guatemala (2013): Conocimiento de los informantes sobre si en el lugar en donde viven se realiza alguna actividad delictiva.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda se consume alcohol en la calle?</b>		
Si	515,889	82.6
No	108,471	17.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda existen pandillas o bandas?</b>		
Si	318,570	51.0
No	305,790	49.0
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda hay riñas entre vecinos?</b>		
Si	215,301	34.5
No	409,059	65.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda existe venta ilegal de alcohol?</b>		
Si	186,664	29.9
No	437,696	70.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda se venden productos piratas?</b>		
Si	205,165	32.9
No	419,195	67.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda ha habido violencia de la policía contra ciudadanos?</b>		
Si	103,970	16.7
No	520,390	83.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda hay invasión de predios o terrenos?</b>		
Si	105,793	16.9
No	518,567	83.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda se consume droga?</b>		
Si	317,768	50.9
No	306,592	49.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda existen robos o asaltos frecuentes?</b>		
Si	359,540	57.6
No	264,820	42.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 12 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Conocimiento de los informantes sobre sí en el lugar en donde viven se realiza alguna actividad delictiva.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda se vende droga?</b>		
Si	235,585	37.7
No	388,775	62.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda ha habido disparos frecuentes?</b>		
Si	371,251	59.5
No	253,109	40.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda se venden armas de fuego?</b>		
Si	72,841	11.7
No	551,519	88.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda hay prostitución?</b>		
Si	131,756	21.1
No	492,604	78.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda ha habido secuestros?</b>		
Si	103,714	16.6
No	520,646	83.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda ha habido homicidios?</b>		
Si	234,614	37.6
No	389,746	62.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda ha habido extorsiones?</b>		
Si	291,906	46.8
No	332,454	53.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Sabe usted si en los alrededores de su vivienda algún grupo cobra impuesto por ingresar a su colonia o donde usted vive?</b>		
Si	54,366	8.7
No	569,994	91.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 13

Municipio de Guatemala (2013): Percepción de los informantes sobre la posibilidad de ser víctimas de algún delito durante el resto del 2013.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Personas que consideran que en lo que resta del año pueden ser víctimas de algún delito.</b>		
Si	564,319	90.4
No	60,041	9.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cree usted que puede llegar a ser víctima de robo total o parcial de un vehículo?</b>		
Si	302,605	48.5
No	321,755	51.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cree usted que puede llegar a ser víctima de robo o asalto en su casa de habitación?</b>		
Si	264,818	42.4
No	359,542	57.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cree usted que puede llegar a ser víctima de robo o asalto en la calle o en el transporte público?</b>		
Si	519,257	83.2
No	105,103	16.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cree usted que puede llegar a ser víctima de lesiones por agresión física?</b>		
Si	282,002	45.2
No	342,358	54.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cree usted que puede llegar a ser víctima de fraude o clonación de tarjeta de crédito o débito?</b>		
Si	264,012	42.3
No	360,348	57.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cree usted que puede llegar a ser víctima de extorsión o secuestro?</b>		
Si	253,440	40.6
No	370,920	59.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cree usted que puede llegar a ser víctima de otro acto que afecta su seguridad personal?</b>		
Si	33,538	5.4
No	590,822	94.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 14  
Municipio de Guatemala (2013): Percepción del cambio en los hechos delictivos.\*  
Personas de 18 años o más y porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Por lo que usted ha podido notar en su colonia, barrio, etc. considera que de enero a la fecha los delitos:...</b>		
Ha aumentado	164,500	26.3
Ha disminuido	183,751	29.4
Sigue igual	276,109	44.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Por lo que usted ha podido notar en este municipio considera que de enero a la fecha los delitos:</b>		
Ha aumentado	385,285	61.7
Ha disminuido	92,220	14.8
Sigue igual	146,855	23.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Por lo que usted ha podido notar en este departamento considera que de enero a la fecha los delitos:</b>		
Ha aumentado	395,682	63.4
Ha disminuido	84,282	13.5
Sigue igual	144,396	23.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.



Tabla 15  
Municipio de Guatemala (2013): Actividades que las personas han dejado de realizar debido a la delincuencia.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Personas que por causa de la violencia dejaron de realizar alguna actividad.</b>		
Dejó de realizar alguna actividad	558,754	89.5
No dejó de realizar alguna actividad	65,606	10.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de salir de noche.</b>		
Si	392,848	62.9
No	231,512	37.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de permitir que sus hijos menores de edad salieran a la calle.</b>		
Si	317,650	50.9
<b>No</b>	<b>306,710</b>	<b>49.1</b>
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de visitar parientes o amigos.</b>		
Si	281,336	45.1
No	343,024	54.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de tomar un taxi.</b>		
Si	288,147	46.2
No	336,213	53.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de usar transporte público.</b>		
Si	243,837	39.1
No	380,523	60.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de llevar dinero en efectivo.</b>		
Si	353,529	56.6
No	270,831	43.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 15 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Actividades que las personas han dejado de realizar debido a la delincuencia.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de ir a la escuela.</b>		
Si	90,749	14.5
No	533,611	85.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de ir al cine o al teatro.</b>		
Si	184,957	29.6
No	439,403	70.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de salir a caminar.</b>		
Si	288,415	46.2
No	335,945	53.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de usar joyas.</b>		
Si	395,385	63.3
No	228,975	36.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de salir a comer o cenar.</b>		
Si	204,488	32.8
No	419,872	67.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de llevar tarjeta de crédito o débito.</b>		
Si	208,752	33.4
No	415,608	66.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de ir al estadio.</b>		
Si	173,012	27.7
No	451,348	72.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de frecuentar centros comerciales.</b>		
Si	146,928	23.5
No	477,432	76.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>Durante el período de enero a la fecha por temor a ser víctima de algún delito usted dejó de viajar por carretera.</b>		
Si	161,636	25.9
No	462,724	74.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 16  
Municipio de Guatemala (2013): Medidas de seguridad implementadas en el hogar.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Personas que indicaron haber implementado alguna medida de seguridad en su hogar.</b>		
Implementaron alguna medida de seguridad	382,830	61.3
No implementaron alguna medida de seguridad	241,530	38.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como cambiar puertas o ventanas.</b>		
Si	152,948	24.5
No	471,412	75.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como cambiar o colocar cerraduras.</b>		
Si	201,803	32.3
No	422,557	67.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como colocar rejas o bardas.</b>		
Si	130,522	20.9
No	493,838	79.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como instalar cámaras.</b>		
Si	45,427	7.3
No	578,933	92.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como contratar vigilancia privada en la calle o colonia.</b>		
Si	66,558	10.7
No	557,802	89.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como realizar acciones conjuntas con vecinos.</b>		
Si	127,666	20.4
No	496,694	79.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 16 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Medidas de seguridad implementadas en el hogar.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como contratar seguros.</b>		
Si	57,075	9.1
No	567,285	90.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como tener un perro guardián.</b>		
Si	141,719	22.7
No	482,641	77.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como adquirir armas de fuego.</b>		
Si	27,951	4.5
No	596,409	95.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún tipo de medida como cambiar de vivienda.</b>		
Si	41,580	6.7
No	582,780	93.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>De enero a la fecha, para protegerse de la delincuencia, en este hogar se realizó algún otro tipo de medida.</b>		
Si	14,197	2.3
No	610,163	97.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 17  
Municipio de Guatemala (2013): Percepción de la seguridad en el corto plazo.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Cómo cree que será la seguridad en lo que resta del año 2013 en su colonia, barrio, etc.?</b>		
Mejorará	225,938	36.2
Seguirá igual	280,440	44.9
Empeorará	117,982	18.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cómo cree que será la seguridad en lo que resta del año 2013 en este municipio?</b>		
Mejorará	182,589	29.2
Seguirá igual	242,814	38.9
Empeorará	198,957	31.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cómo cree que será la seguridad en lo que resta del año 2013 en departamento?</b>		
Mejorará	181,040	29.0
Seguirá igual	237,757	38.1
Empeorará	205,563	32.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 18  
Municipio de Guatemala (2013): Medios de información.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Cuál es la primera fuente de información que usted utiliza para conocer los acontecimientos que ocurren en el país?</b>		
Radio	109,654	17.6
Televisión	325,048	52.1
Prensa escrita	99,575	15.9
Internet	48,768	7.8
Redes Sociales	30,212	4.8
Personas (vecinos, familiares, compañeros de trabajo)	8,597	1.4
Ninguno	2,170	.3
Otro	336	.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Con que frecuencia ve o escucha noticias?</b>		
Todos los días	493,887	79.1
Tres veces por semana	77,488	12.4
Una vez por semana	39,031	6.3
Una vez por mes	8,286	1.3
Nunca	5,668	.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Con que frecuencia lee periódicos impresos o en internet?</b>		
Todos los días	299,401	48.0
Tres veces por semana	126,039	20.2
Una vez por semana	107,957	17.3
Una vez por mes	32,138	5.1
Nunca	58,825	9.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 19  
Municipio de Guatemala (2013): Medidas de seguridad tomadas en el barrio o zona del informante.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Personas que indicaron que en su sector o zona tomaron alguna medida de seguridad.</b>		
Tomaron alguna medida de seguridad	537,690	86.1
No tomaron alguna medida de seguridad	86,670	13.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han construido parques y canchas deportivas?</b>		
Si	225,377	36.1
No	398,983	63.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han mejorado el alumbrado público?</b>		
Si	343,013	54.9
No	281,347	45.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han mejorado el acceso a las viviendas?</b>		
Si	229,560	36.8
No	394,800	63.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han dado atención a jóvenes para prevenir la delincuencia juvenil?</b>		
Si	113,999	18.3
No	510,361	81.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han organizado de grupos de vecinos?</b>		
Si	192,633	30.9
No	431,727	69.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han contratado seguridad privada por parte de los vecinos para velar por la seguridad?</b>		
Si	80,018	12.8
No	544,342	87.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han realizado operativos policiales contra la violencia?</b>		
Si	145,394	23.3
No	478,966	76.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 19 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Medidas de seguridad tomadas en el barrio o zona del informante.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han realizado actividades para la atención del desempleo?</b>		
Si	31,595	5.1
No	592,765	94.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han realizado programas de promoción de la denuncia?</b>		
Si	63,674	10.2
No	560,686	89.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han aumentado el patrullaje y vigilancia policial?</b>		
Si	251,288	40.2
No	373,072	59.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han realizado actividades de combate a la corrupción?</b>		
Si	57,161	9.2
No	567,199	90.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han realizado actividades de combate al narcotráfico?</b>		
Si	57,269	9.2
No	567,091	90.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han contado con la presencia del ejército?</b>		
Si	201,228	32.2
No	423,132	67.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿De enero a la fecha se han realizado, en su área o sector, han realizado otro tipo de actividades?</b>		
Si	5,316	.9
No	619,044	99.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Víctimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.



Tabla 20  
Municipio de Guatemala (2013): Confianza en instituciones del Estado.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) los partidos políticos?</b>		
Mucha	11,634	1.9
Alguna	47,688	7.6
Poca	197,887	31.7
Nada	367,151	58.8
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) la PNC?</b>		
Mucha	31,368	5.0
Alguna	85,241	13.7
Poca	288,497	46.2
Nada	219,254	35.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) el ejército?</b>		
Mucha	160,370	25.7
Alguna	169,161	27.1
Poca	198,742	31.8
Nada	96,087	15.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) los medios de comunicación?</b>		
Mucha	117,858	18.9
Alguna	193,915	31.1
Poca	236,251	37.8
Nada	76,336	12.2
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) el Ministerio Público?</b>		
Mucha	82,583	13.2
Alguna	140,485	22.5
Poca	252,363	40.4
Nada	148,929	23.9
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) las iglesias?</b>		
Mucha	332,238	53.2
Alguna	125,595	20.1
Poca	114,920	18.4
Nada	51,607	8.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) los diputados?</b>		
Mucha	11,756	1.9
Alguna	50,686	8.1
Poca	149,975	24.0
Nada	411,943	66.0
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 20 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Confianza en instituciones del Estado.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) policía privada?</b>		
Mucha	46,345	7.4
Alguna	131,778	21.1
Poca	234,001	37.5
Nada	212,236	34.0
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) los vecinos?</b>		
Mucha	164,647	26.4
Alguna	187,961	30.1
Poca	183,929	29.5
Nada	87,823	14.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) la municipalidad?</b>		
Mucha	158,065	25.3
Alguna	178,095	28.5
Poca	202,453	32.4
Nada	85,747	13.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) el presidente?</b>		
Mucha	56,497	9.0
Alguna	114,605	18.4
Poca	238,622	38.2
Nada	214,636	34.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) la PMT?</b>		
Mucha	121,997	19.5
Alguna	167,746	26.9
Poca	212,939	34.1
Nada	121,678	19.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Cuánta confianza le inspira(n) los jueces?</b>		
Mucha	33,668	5.4
Alguna	118,598	19.0
Poca	236,854	37.9
Nada	235,240	37.7
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 21  
Municipio de Guatemala (2013): Percepción de la efectividad del trabajo de las instituciones del Estado  
vinculadas al tema de seguridad.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

¿Qué tan efectivo considera el trabajo de la PNC?	Frecuencia	Porcentaje
Muy efectivo	12,347	2.0
Efectivo	163,838	26.2
Poco efectivo	359,959	57.7
Nada efectivo	88,216	14.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Qué tan efectivo considera el trabajo del ejército?</b>		
Muy efectivo	86,257	13.8
Efectivo	270,306	43.3
Poco efectivo	236,158	37.8
Nada efectivo	31,639	5.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Qué tan efectivo considera el trabajo de la PMT?</b>		
Muy efectivo	40,827	6.5
Efectivo	327,913	52.5
Poco efectivo	216,457	34.7
Nada efectivo	39,163	6.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Qué tan efectivo considera el trabajo del MP?</b>		
Muy efectivo	24,784	4.0
Efectivo	199,177	31.9
Poco efectivo	328,485	52.6
Nada efectivo	71,914	11.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Qué tan efectivo considera el trabajo de los jueces?</b>		
Muy efectivo	15,959	2.6
Efectivo	148,016	23.7
Poco efectivo	314,239	50.3
Nada efectivo	146,146	23.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 22  
Municipio de Guatemala (2013): Percepción de la corrupción en las instituciones responsables de la seguridad.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿Usted considera que en la PNC existe corrupción?</b>		
Si	564,940	90.5
No	59,420	9.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted considera que en el ejército existe corrupción?</b>		
Si	317,587	50.9
No	306,773	49.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted considera que en la PMT existe corrupción?</b>		
Si	308,337	49.4
No	316,023	50.6
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted considera que en el MP existe corrupción?</b>		
Si	446,470	71.5
No	177,890	28.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Usted considera que en los jueces existe corrupción?</b>		
Si	499,064	79.9
No	125,296	20.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿Considera usted que, en el municipio de Guatemala, las personas que cometen algún delito son castigadas por el sistema de justicia?</b>		
Si	122,065	19.6
No	502,295	80.4
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 23  
Municipio de Guatemala (2013): Causa principal de la inseguridad en el barrio o zona.\*  
Personas de 18 años o más y porcentajes.

¿Cuál cree que es la primera causa de la inseguridad en su barrio, colonia residencia, localidad, etc.?	Frecuencia	Porcentaje
Pobreza	80,705	12.9
Educación de mala calidad	23,624	3.8
Desintegración familiar	58,606	9.4
Alcoholismo	52,444	8.4
Distribución o venta de drogas	28,709	4.6
Desempleo	56,562	9.1
Leyes débiles o poco adecuadas	20,406	3.3
Los policías no cumplen con sus funciones.	51,298	8.2
Poca coordinación del gobierno	21,688	3.5
Falta de castigo o castigos poco severos a los delincuentes	59,217	9.5
Corrupción del gobierno	29,565	4.7
Sistema de justicia deficiente	20,939	3.4
Falta de valores	72,045	11.5
Delincuencia organizada	40,221	6.4
Falta de programas en las cárceles que faciliten la readaptación	8,331	1.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 24  
Municipio de Guatemala (2013): Informantes que fueron testigos de algún delito.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿De enero al día de hoy usted fue testigo de algún delito?</b>		
Si	130,330	20.9
No	494,030	79.1
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿La víctima del delito del que fue testigo era?</b>		
Un vecino	28,719	22.0
Un desconocido	86,493	66.4
Compañero	9,414	7.2
Otro	5,704	4.4
<b>Total</b>	<b>130,330</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 25  
Municipio de Guatemala (2013): Actividades realizadas por los comités de seguridad.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Comités de vecinos que realizan alguna actividad para mejorar el barrio o zona.</b>		
Realiza alguna actividad	158,962	25.5
No realiza alguna actividad	465,398	74.5
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos realiza actividades culturales?</b>		
Si	90,816	57.1
No	68,146	42.9
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos realiza actividades deportivas?</b>		
Si	76,278	48.0
No	82,684	52.0
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos realiza capacitaciones en materia de seguridad ciudadana?</b>		
Si	52,571	33.1
No	106,391	66.9
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos realiza acciones para mejorar el alumbrado público?</b>		
Si	87,370	55.0
No	71,592	45.0
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos realiza actividades para el mejoramiento de parques?</b>		
Si	75,499	47.5
No	83,463	52.5
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 25 (continuación)  
Municipio de Guatemala (2013): Actividades realizadas por los comités de seguridad.\*  
Personas de 18 años o más. Porcentajes.

	Frecuencia	Porcentaje
<b>¿La organización de vecinos realiza actividades para la recuperación de lugares baldíos?</b>		
Si	49,921	31.4
No	109,041	68.6
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos realiza planes de seguridad?</b>		
Si	90,323	56.8
No	68,639	43.2
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos coordina con instituciones que trabajen en comunidad?</b>		
Si	53,113	33.4
No	105,849	66.6
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿La organización de vecinos realiza alguna otra actividad?</b>		
Si	16,660	10.5
No	142,302	89.5
<b>Total</b>	<b>158,962</b>	<b>100</b>
<b>¿Considera que los comités de vecinos para la seguridad ciudadana contribuyen a disminuir la violencia?</b>		
Si	491,263	78.7
No	133,097	21.3
<b>Total</b>	<b>624,360</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

Tabla 26  
Municipio de Guatemala (2013): Indicadores sobre victimización a nivel de hogar.  
Personas de 18 años o más  
Porcentajes

Variables		Frecuencia	Porcentaje
Hogares con victimización	Si	656	18.2
	No	2939	81.8
	<b>Total</b>	<b>3595</b>	<b>100</b>
Número de personas que fueron víctimas de algún delito por hogar	0	2939	81.8
	1	504	14
	2	121	3.4
	3	23	0.6
	4	6	0.2
	5	2	0.1
	<b>Total</b>	<b>3595</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública - EVIPES 2013.

\* No se incluye la zona 14.

\* Incluye casos de informantes directos e indirectos.



**Anexo VIII: Resumen de las principales variables, estimaciones, errores de muestreo y precisiones.**

Tabla 27  
Estimadores de la EVIPES 2013

¿De enero al día de hoy ha sido víctima de algún delito?				
		Estimación	Error típico	Coefficiente de variación
% del total	Si	0.0907	0.0065	0.0714
	No	0.9093	0.0065	0.0071
	Total	1	0	0
¿Ha sido víctima de robo en la calle o en el transporte público (incluye robo en banco o cajero automático)?				
		Estimación	Error típico	Coefficiente de variación
% del total	Si	0.7512	0.0326	0.0433
	No	0.2488	0.0326	0.1309
	Total	1	0	0
¿Acudió a denunciar el delito?				
		Estimación	Error típico	Coefficiente de variación
% del total	Si	0.3012	0.0304	0.1008
	No	0.6988	0.0304	0.0435
	Total	1	0	0
¿Usted se siente seguro o inseguro en la calle?				
		Estimación	Error típico	Coefficiente de variación
% del total	Seguro	0.1303	0.0069	0.0528
	Inseguro	0.8697	0.0069	0.0079
	Total	1	0	0
¿Usted cree que vivir en este municipio es seguro o inseguro?				
		Estimación	Error típico	Coefficiente de variación
% del total	Seguro	0.0919	0.0076	0.0826
	Inseguro	0.9081	0.0076	0.0084
	Total	1	0	0

## Anexo IX: Bibliografía

1. Alleyne, A. (2014). Seguridad ciudadana: nuevas avenidas para su abordaje. Humanum, <http://www.revistahumanum.org/blog/seguridad-ciudadana-nuevas-avenidas-para-su-abordaje/>.
2. Apoyo Mutuo G de. Informe de delitos contra el patrimonio 2013. Grupo de Apoyo Mutuo [Internet]. Guatemala; 2013 Feb;5: <http://areadetransparencia.blogspot.com/2014/02/informe-de-delitos-contra-el-patrimonio.html>
3. Armijo, E. (2014). Impactos multidimensionales de la inseguridad y respuestas multisectoriales. Humanum, <http://www.revistahumanum.org/blog/tag/respuestas-multisectoriales/>.
4. Arriagada, I. G. (1999). Seguridad ciudadana y violencia en América Latina: diagnóstico y políticas en los años noventa. CEPAL - Serie Políticas Sociales No. 32 ISBN: 92-1-321503-7, 7 - 26.
5. Barreto, B. (2014). Segundo Informe de Gobierno, una invitación a soñar. Plaza Pública, <http://www.plazapublica.com.gt/content/segundo-informe-de-gobierno-una-invitecion-sonar>
6. Basombrio, L. C. (29 de Abril de 2014). Perú: Relación entre criminalidad y desigualdad en los 24 departamentos del Perú entre 2004 y 2011 . De Woodrow Wilson International Centre for Scholars: Latin American Program: <http://scela.wordpress.com/2014/04/29/peru-relacion-entre-criminalidad-y-desigualdad-en-los-24-departamentos-del-peru-entre-2004-y-2-011-lucia-basombrio-antonio-ciudad/>
7. Carrión, Fernando. ¿Seguridad pública o ciudadana? Disponible en el sitio web de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Ecuador: [http://www.flacso.org.ec/docs/fc\\_seguridad.pdf](http://www.flacso.org.ec/docs/fc_seguridad.pdf).
8. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, (2009). Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos. Washington DC., p. 22.
9. Ciudad A, Basombrio L. Relación entre criminalidad y desigualdad en los 24 departamentos del Perú entre 2004 y 2011 [Internet]. Latin American Program del Woodrow Wilson Center sobre seguridad. Perú; 2014 [consultada 2014 Mayo 27]: <http://scela.wordpress.com/2014/04/29/peru-relacion-entre-criminalidad-y-desigualdad-en-los-24-departamentos-del-peru-entre-2004-y-2-011-lucia-basombrio-antonio-ciudad/>
10. CORDAID, ODHAG, Grupo CEIBA, APRENDE. (2013). Segundo Informe: Juventud, Seguridad y Justicia. "Proyecto Inserción" Promoviendo una Sociedad Integradora, Autónoma y Justa en Guatemala. Guatemala: Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala.
11. Cruz, J. M. (1999). La Victimización por Violencia Urbana: Niveles y Factores Asociados en Ciudades de América Latina y España. SciELO Public Health, 259 - 267.
12. Dammert, L., Salazar, F., & Montt, C. y. (2010). Crimen e Inseguridad: Indicadores para las Américas. Santiago, Chile: FLASCO Chile/ Banco Internacional de Desarrollo (BID).
13. De la Barrera L, Sayeg Seade C, Palmer Arrache C, Andres J, Carmona C, Pinelo V. ENSI-5 Quinta Encuesta Nacional sobre Inseguridad - Resultados [Internet]. México; 2008 p. 83: <http://drcureces.files.wordpress.com/2009/12/icesi-5a-encuesta-nacional-sobre-inseguridad.pdf>
14. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales -FLASCO-. (Diciembre de 2009). Informe Gestión Municipal de la Salud Ciudadana en Centroamérica y República Dominicana - Capítulo Guatemala. De CIPREVI - Instancia Regional Centroamericana: [http://ciprevica.org/download/biblioteca\\_virtual/diagn%C3%B3sticos\\_y\\_estudios/gestion%20municipal%20seguridad%20flacso%20aacid.pdf](http://ciprevica.org/download/biblioteca_virtual/diagn%C3%B3sticos_y_estudios/gestion%20municipal%20seguridad%20flacso%20aacid.pdf)

15. Fleitas, D. L. (2014). Delito y Violencia en América Latina y el Caribe: Perfil de los Países de la Región. Buenos Aires: Asociación para Políticas Públicas.
16. Fundación Myrna Mack. (2014). Segundo Informe de Observancia 2013 - 2014. De Observatorio de Violencia Criminal: <http://observatoriosdelasviolencias.gt>
17. Gamarro, U. (03 de Febrero de 2014). Ley Ahuyenta Quejas de Robo de Celulares. Prensa Libre, págs. [http://www.prensalibre.com/noticias/justicia/Ley-desincentiva-denuncias\\_0\\_1078092244.html](http://www.prensalibre.com/noticias/justicia/Ley-desincentiva-denuncias_0_1078092244.html).
18. Godoy L, Arriagada I. Seguridad ciudadana y violencia en América Latina: diagnóstico y políticas en los años noventa [Internet]. 32nd ed. Santiago de Chile: Naciones Unidas; 1999. Disponible en: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/7/4657/lcl1179e.pdf>
19. Grupo de Apoyo Mutuo -GAM-. (2014). Informe de delitos contra el patrimonio 2013. De Área de Transparencia: <http://areadetransparencia.blogspot.com/2014/02/informe-de-delitos-contra-el-patrimonio.html>
20. Humano D, Mayor C. Abrir Espacios Para La Seguridad Ciudadana y el Desarrollo Humano - La Opinión Pública [Internet]. Nicaragua; 2009 p. 1-5: [http://www.google.com.gt/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CCsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.latinamerica.undp.org%2Fcontent%2Fdam%2Fblac%2Fimg%2FIDH%2FIDHL%2520Informe%2520completo.pdf&ei=CfSFU\\_3JK9DKsQSD0IGwCw&usq=AFQjCNGAfWriLRxDanEJAWO2sCmncBsMjw&sig2=ZpJYqs7OzZr9LtePP97w&bvm=bv.67720277,d.cWc](http://www.google.com.gt/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CCsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.latinamerica.undp.org%2Fcontent%2Fdam%2Fblac%2Fimg%2FIDH%2FIDHL%2520Informe%2520completo.pdf&ei=CfSFU_3JK9DKsQSD0IGwCw&usq=AFQjCNGAfWriLRxDanEJAWO2sCmncBsMjw&sig2=ZpJYqs7OzZr9LtePP97w&bvm=bv.67720277,d.cWc)
21. INEC. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples - Metodología de Victimización [Internet]. Costa Rica; 2000 p. 10: <http://www.inec.go.cr/A/MI/Publicaciones/SerieMetodol%C3%B3gica/Metodolog%C3%ADas/44.Metodolog%C3%ADaVictimizaci%C3%B3n.pdf>
22. Instituto Ciudadano de Estudios sobre Inseguridad A.C. -ICESI-. (2009). Indicadores Generados por las Encuestas Nacionales sobre Inseguridad. Recuperado el 2014, de Cuadernos del ICESI No.3: <http://drcureces.files.wordpress.com/2009/12/icesi-encuestas-de-victimizacion.pdf>
23. Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. -ICESI-. (2008). ENSI-5 2008 Quinta Encuesta Nacional sobre Inseguridad. Cuadernos del ICESI No.1 Resultados. México: ICESI.
24. Instituto de Enseñanza para el Desarrollo Sostenible -IEPADES-. (2013). Informe Final Encuesta Municipal de Victimización y Percepción de la Violencia, Santiago A titán, Sololá. Sololá: IEPADES.
25. Instituto de Enseñanza para el Desarrollo Sostenible -IEPADES-. (2014). Informe Sobre Violencia en Guatemala. Recuperado el 2014, de <http://iepades.com/wp-content/uploads/2014/06/Informe-sobre-violencia-Enero-abril2014PDF-IEP.pdf>
26. Instituto Nacional de Estadística -INE-. (2013). Encuesta Nacional de Empleo e Ingreso ENEI 1-2013. Recuperado el 2014, de <http://www.ine.gob.gt/>
27. Instituto Nacional de Estadística -INE-. (1981). IX Censo de Población y IV de Habitación 1981. Recuperado el 2014, de <http://www.ine.gob.gt/>
28. Instituto Nacional de Estadística -INE-. (2001). La Pobreza en Guatemala Principales Resultados. Recuperado el 2014, de <http://www.ine.gob.gt/.index.php/encuestas-de-hogares-y-personas/condiciones-de-vida/>
29. Instituto Nacional de Estadística -INE-. (201). Encuesta Nacional sobre Condiciones de Vida ENCOVI 200. Recuperado el 2014, de <http://www.ine.gob.gt/index.php/encuestas-de-hogares-y-personas/condiciones-de-vida>

30. Instituto Nacional de Estadística y Censos -INEC-. (2000). Metodología de Victimización. Recuperado el 2014, de Encuesta Nacional de Hogares Costa Rica: <http://www.inec.go.cr/enaho/aspGen/aspmeto.aspx>
31. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2013). Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2013. Recuperado el 2014, de <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=33623&s=est>
32. Instituto Nacional de Estadística y Geografía -INEGI-. (2011). Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011 (ENVIPE) . Recuperado el 2014, de Encuesta en Hogares: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/regulares/envipe/envipe2011/default.aspx>
33. Instituto Nacional de Estadística y Geografía -INEGI-. (2011). Marco Conceptual. Recuperado el 2014, de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011. ENVIPE.: [http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/envipe/envipe2011/marco\\_conceptual\\_envipe.pdf](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/envipe/envipe2011/marco_conceptual_envipe.pdf)
34. Jaime, E. T.-P. (2010). SIIS: Sistema de Índices e Indicadores en Seguridad Pública. Recuperado el 2014, de México Evalúa Centro de Análisis de Políticas Públicas: <http://www.mexicoevalua.org/wp-content/uploads/2013/03/SIIS-2010.pdf>
35. [Landívar UR, Publica P de O. Evaluación del Segundo año de gobierno de Otto Pérez Molina \[Internet\]. Guatemala; 2014 p. 1–56. Disponible en: http://brujula.com.gt/wp-content/uploads/2014/01/Evaluacion-del-segundo-ano-de-gobierno-de-Otto-Perez-Molina.pdf](http://brujula.com.gt/wp-content/uploads/2014/01/Evaluacion-del-segundo-ano-de-gobierno-de-Otto-Perez-Molina.pdf)
36. López H, Benítez A, Alizares H, Orantes J, Herrera K. Política Nacional Prevención de la Violencia y el Delito Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica 2014-2034 [Internet]. Ministerio de Gobernación Guatemala. Guatemala; 2014 p. 1–197: [http://mingob.gob.gt/downloads/POL%C3%8DTICA\\_NACIONAL\\_DE\\_PREVENCION\\_DE\\_LA\\_VIOLENCIA\\_Y\\_EL\\_DELITO\\_SEGURIDAD\\_CIUADANA\\_Y\\_CONVIVENCIA\\_PACIFICA.pdf](http://mingob.gob.gt/downloads/POL%C3%8DTICA_NACIONAL_DE_PREVENCION_DE_LA_VIOLENCIA_Y_EL_DELITO_SEGURIDAD_CIUADANA_Y_CONVIVENCIA_PACIFICA.pdf)
37. Mascott, M. d. (2002). Seguridad Pública: Incidencia Delictiva y Sensación de Inseguridad. Recuperado el 2014, de Cámara de Diputados México.
38. Matute, A. G. (2007). Informe estadístico de la violencia en Guatemala. Guatemala: Programa de Seguridad Ciudadana y Prevención de la Violencia del PNUD.
39. Ministerio de Gobernación. (2014). Prevención de la Violencia y el Delito: Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica 2014 - 2023. Recuperado el 2014, de Unidad para la Prevención Comunitaria de la Violencia: <http://mingob.gob.gt/>
40. Ministerio de Gobernación Guatemala. (2014). Política Nacional Prevención de la Violencia y el Delito. En U. p.-U. Viceministerio de Prevención de la Violencias y el Delito, Seguridad Ciudadana y Convivencia Pacífica 2014-2034 (págs. 1-197). Guatemala: Ministerio de Gobernación Guatemala.
41. Mugga, R. (10 de Abril de 2014). Visualizing the rise of citizen security in the Americas. Recuperado el 2014, de Local First blog: [http://actlocalfirst.org/2014/04/visualizing-citizen-security-americas/?fb\\_action\\_ids=10153999489865285&fb\\_action\\_types=og.likes&fb\\_source=aggregation&fb\\_aggregation\\_id=288381481237582](http://actlocalfirst.org/2014/04/visualizing-citizen-security-americas/?fb_action_ids=10153999489865285&fb_action_types=og.likes&fb_source=aggregation&fb_aggregation_id=288381481237582)
42. Observatorio de Violencia, Fundación Myrna Mack. (marzo 2014). La Gestión de la Seguridad en Guatemala. Boletín de Observancia No. 1, 1-6.
43. Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito. (2009). Manual para Encuestas de Victimización ECE/CES/4. Recuperado el 2013, de Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa: [http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization\\_workshop/Manual\\_Victimization\\_Spanish\\_040210.pdf](http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization_workshop/Manual_Victimization_Spanish_040210.pdf)

44. Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito -UNODC-. (2013). Estudio Mundial sobre el Homicidio Tendencias / Contextos / Datos. Resumen Ejecutivo. UNODC.
45. Olmo, R. d. (Mayo - Junio 2000). Ciudades Duras y Violencia Urbana. Nueva Sociedad Nro. 167, 74 - 86.
46. OMS. Informe mundial sobre la violencia y la salud - resumen [Internet]. Washington, D.C.; 2002 p. 62. Disponible en: [http://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/es/summary\\_es.pdf](http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf)
47. ONU. Manual para Encuestas de Victimizaci3n [Internet]. Nuevo Le3n, M3xico: Naciones Unidas; 2010 p. 1 – 232. Disponible en: [http://grupocisalva.univalle.edu.co/BPR2/esp/Descargas/publicaciones/Manual\\_Victimization\\_surveys\\_2009\\_spanish.pdf](http://grupocisalva.univalle.edu.co/BPR2/esp/Descargas/publicaciones/Manual_Victimization_surveys_2009_spanish.pdf)
48. Organizaci3n Panamericana de la Salud -OPS-. (2002). Informe mundial sobre la violencia y la salud: Resumen. Recuperado el 2014, de Organizaci3n Mundial de la Salud -OMS-: [http://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/es/summary\\_es.pdf](http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf)
49. Procurador de los Derechos Humanos. (2013). Situaci3n de los Derechos Humanos del Informe Anual Circunstanciado al Congreso de la Rep3blica de las actividades y de la situaci3n de los derechos humanos en Guatemala durante el 2013. Recuperado el 2014, de Informe Anual Circunstanciado: <http://www.google.com.gt/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&firm=1&source=web&cd=1&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.pdh.org.gt%2Faccesinfo%2Findex.php%2Fmision-vision-y-objetivos%2Ffinish%2F96-mision-vision-y-objetivos%2F375-informe-de-situacion-2013.html&ei=6E08V>
50. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD- Proyecto Regional de Gobernabilidad Local en Am3rica Latina. (Mayo de 2008). GOBERNABILIDAD LOCAL, CONVIVENCIA Y SEGURIDAD CIUDADANA Marco para la Acci3n. PANAMA: PNUD.
51. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD-. (Noviembre de 2009). Hacia una Mejor gesti3n Local e la Seguridad Vol. II. ISBN 978-9962-663-05-8. Recuperado el 2013, de Serie Compartir Conocimiento: <http://compartir.undp-regionalcentrelac.org/pdf/es/07.pdf>
52. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD-. (12 de Noviembre de 2013). La inseguridad ciudadana frena el desarrollo de Am3rica Latina, dice el PNUD. Recuperado el 2014, de Comunicado de Prensa: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/presscenter/pressreleases/2013/11/12/citizen-insecurity-thwarts-latin-america-s-development-says-undp/>
53. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD-. (2013). Seguridad Ciudadana con Rostro Humano: Diagn3stico y Propuesta para Am3rica Latina. Recuperado el 2014, de Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014: <http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20completo.pdf>
54. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD-. (2009). Informe sobre Desarrollo Humano para Am3rica Central IDHAC, 2009-2010. Abriendo Espacios a la Seguridad Ciudadana y el Desarrollo Humano. Colombia: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD-.
55. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-14 [Internet]. 1st ed. Panam3: Centro Regional para Am3rica Latina y El Caribe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; 2013: [http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL\\_Informe\\_completo.pdf](http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL_Informe_completo.pdf)
56. Secretaria de Planificaci3n y Programaci3n de la Presidencias -SEGEPLAN-. (2014). Informe: Segundo A3o de Gobierno 2013-2014. Recuperado el 2014, de Informe de Gobierno: [http://www.segeplan.gob.gt/2.0/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1633&Itemid=35](http://www.segeplan.gob.gt/2.0/index.php?option=com_content&view=article&id=1633&Itemid=35)

57. Salazar, F. (2013). Estado del Arte de Definición de indicadores en América Latina y el Caribe. Ecuador: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – Sede Ecuador / Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC).
58. Universidad Rafael Landívar, Programa de Opinión Pública. (2014). Evaluación del Segundo año de Gobiernos de Otto Pérez Molina. Recuperado el 2014, de Revista Brújula: <http://brujula.com.gt/wp-content/uploads/2014/01/Evaluacion-del-segundo-ano-de-gobierno-de-Otto-Perez-Molina.pdf>
59. Violencia Criminal O de, Myrna Mack F, USAID. La gestión de la seguridad en Guatemala. Fund Myrna Mack. 2014.